

ภาคผนวก ค

---

เอกสารประกอบผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตาม  
ตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

## ภาคผนวก ค.1

### ผลการตรวจวัดระดับเสียงรบกวน

ตารางที่ 1 ผลการคำนวณค่าระดับการรบกวน (ช่วงเวลากลางวัน)

บริเวณโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบางยางพร

โครงการโรงงานผลิตเหล็กแผ่นเคลือบสังกะสี บริษัท โปส โด ไฮเทค สตีล (ประเทศไทย) จำกัด

หน่วย : dBA

วันที่ทำการ ตรวจวัด	เวลา (น.)	ระดับเสียงพื้นฐาน <sup>ก)</sup>	ระดับเสียง ขณะไม่มีการรบกวน <sup>ข)</sup>	ระดับเสียงขณะเกิดเสียง ของแหล่งกำเนิด <sup>ข)</sup>	ระดับเสียง ขณะมีการรบกวน <sup>ข)</sup>	ค่าระดับ การรบกวน
		(Background Sound Level)	(Residual Sound Level, R)	(Specific Sound Level, S)	(Rating Level)	
		L <sub>90</sub>	Leq (1 hr)	Leq (1 hr)		
		6-7 มิถุนายน 2565		21-28 สิงหาคม 2566		
		(1)	(2)	(3)	(4)	(4)-(1)
21 ส.ค. 66 (วันจันทร์)	17:30-18:30	48.9	52.1	56.4	54.4	5.5
	18:30-19:30	49.6	54.2	54.6	44.0	0.0
	19:30-20:30	60.2	64.7	57.4	N/A	0.0
	20:30-21:30	51.6	56.8	55.3	N/A	0.0
	21:30-22:30	52.7	57.4	51.7	N/A	0.0
22 ส.ค. 66 (วันจันทร์)	05:30-06:30	50.5	54.4	54.7	42.9	0.0
	06:30-07:30	51.1	55.4	56.0	47.1	0.0
	07:30-08:30	50.8	54.1	55.9	51.2	0.4
	08:30-09:30	49.4	52.7	54.9	50.9	1.5
	09:30-10:30	49.1	52.7	52.8	36.4	0.0
	10:30-11:30	48.9	56.3	52.7	N/A	0.0
	11:30-12:30	48.1	52.2	59.5	58.6	10.5
	12:30-13:30	48.0	51.9	59.4	58.5	10.5
	13:30-14:30	47.7	51.5	59.4	58.6	10.9
	14:30-15:30	47.3	51.4	59.4	58.7	11.4
	15:30-16:30	48.8	52.0	59.5	58.6	9.8
	16:30-17:30	48.2	52.0	59.6	58.8	10.6
	17:30-18:30	48.9	52.1	60.0	59.2	10.3
	18:30-19:30	49.6	54.2	59.7	58.3	8.7
	19:30-20:30	60.2	64.7	59.6	N/A	0.0
	20:30-21:30	51.6	56.8	59.5	56.2	4.6
	21:30-22:30	52.7	57.4	63.6	62.4	9.7
23 ส.ค. 66 (วันพุธ)	05:30-06:30	50.5	54.4	59.9	58.5	8.0
	06:30-07:30	51.1	55.4	60.5	58.9	7.8
	07:30-08:30	50.8	54.1	60.4	59.2	8.4
	08:30-09:30	49.4	52.7	59.9	59.0	9.6
	09:30-10:30	49.1	52.7	59.6	58.6	9.5
	10:30-11:30	48.9	56.3	59.6	56.9	8.0
	11:30-12:30	48.1	52.2	59.8	59.0	10.9
	12:30-13:30	48.0	51.9	59.4	58.5	10.5
	13:30-14:30	47.7	51.5	59.7	59.0	11.3
	14:30-15:30	47.3	51.4	59.6	58.9	11.6
	15:30-16:30	48.8	52.0	59.8	59.0	10.2
	16:30-17:30	48.2	52.0	59.9	59.1	10.9
	17:30-18:30	48.9	52.1	60.3	59.6	10.7
	18:30-19:30	49.6	54.2	59.9	58.5	8.9
	19:30-20:30	60.2	64.7	59.8	N/A	0.0
	20:30-21:30	51.6	56.8	59.4	55.9	4.3
	21:30-22:30	52.7	57.4	58.9	53.6	0.9

ตารางที่ 1 ผลการคำนวณค่าระดับการรบกวน (ช่วงเวลากลางวัน) (ต่อ)

บริเวณโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบางยางพร

โครงการโรงงานผลิตเหล็กแผ่นเคลือบสังกะสี บริษัท โปส โด ไฮเทค สตีล (ประเทศไทย) จำกัด

หน่วย : dBA

วันที่ทำการ ตรวจวัด	เวลา (น.)	ระดับเสียงพื้นฐาน <sup>ก)</sup>	ระดับเสียง ขณะไม่มีการรบกวน <sup>ข)</sup>	ระดับเสียงขณะเกิดเสียง ของแหล่งกำเนิด <sup>ข)</sup>	ระดับเสียง	ค่าระดับ การรบกวน
		(Background Sound Level)	(Residual Sound Level, R)	(Specific Sound Level, Ts)	ขณะมีการรบกวน <sup>ข)</sup>	
		L <sub>90</sub>	Leq (1 hr)	Leq (1 hr)	(Rating Level)	
		6-7 มิถุนายน 2565		21-28 สิงหาคม 2566		
		(1)	(2)	(3)	(4)	(4)-(1)
24 ส.ค. 66 (วันพฤหัสบดี)	05:30-06:30	50.5	54.4	59.5	57.9	7.4
	06:30-07:30	51.1	55.4	60.1	58.3	7.2
	07:30-08:30	50.8	54.1	62.9	62.3	11.5
	08:30-09:30	49.4	52.7	60.6	59.8	10.4
	09:30-10:30	49.1	52.7	60.0	59.1	10.0
	10:30-11:30	48.9	56.3	59.6	56.9	8.0
	11:30-12:30	48.1	52.2	59.5	58.6	10.5
	12:30-13:30	48.0	51.9	59.3	58.4	10.4
	13:30-14:30	47.7	51.5	58.9	58.0	10.3
	14:30-15:30	47.3	51.4	58.9	58.0	10.7
	15:30-16:30	48.8	52.0	59.3	58.4	9.6
	16:30-17:30	48.2	52.0	59.9	59.1	10.9
	17:30-18:30	48.9	52.1	60.2	59.5	10.6
	18:30-19:30	49.6	54.2	59.6	58.1	8.5
	19:30-20:30	60.2	64.7	68.4	66.0	5.8
20:30-21:30	51.6	56.8	60.4	57.9	6.3	
21:30-22:30	52.7	57.4	59.4	55.1	2.4	
25 ส.ค. 66 (วันศุกร์)	05:30-06:30	50.5	54.4	59.6	58.0	7.5
	06:30-07:30	51.1	55.4	60.6	59.0	7.9
	07:30-08:30	50.8	54.1	60.5	59.4	8.6
	08:30-09:30	49.4	52.7	60.1	59.2	9.8
	09:30-10:30	49.1	52.7	59.6	58.6	9.5
	10:30-11:30	48.9	56.3	59.3	56.3	7.4
	11:30-12:30	48.1	52.2	59.0	58.0	9.9
	12:30-13:30	48.0	51.9	58.5	57.4	9.4
	13:30-14:30	47.7	51.5	58.7	57.8	10.1
	14:30-15:30	47.3	51.4	58.6	57.7	10.4
	15:30-16:30	48.8	52.0	59.2	58.3	9.5
	16:30-17:30	48.2	52.0	59.0	58.0	9.8
	17:30-18:30	48.9	52.1	59.7	58.9	10.0
	18:30-19:30	49.6	54.2	60.3	59.1	9.5
	19:30-20:30	60.2	64.7	61.0	N/A	0.0
20:30-21:30	51.6	56.8	70.9	70.7	19.1	
21:30-22:30	52.7	57.4	62.0	60.2	7.5	
ค่ามาตรฐาน <sup>ค)</sup>						10

ตารางที่ 1 ผลการคำนวณค่าระดับการรบกวน (ช่วงเวลากลางวัน) (ต่อ)

บริเวณโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลมาบยางพร

โครงการโรงงานผลิตเหล็กแผ่นเคลือบสังกะสี บริษัท โปสโก จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด

หน่วย : dBA						
วันที่ทำการ ตรวจวัด	เวลา (น.)	ระดับเสียงพื้นฐาน <sup>1)</sup>	ระดับเสียง ขณะไม่มีกิจกรรมภายใน <sup>2)</sup>	ระดับเสียงขณะเกิดเสียง ของแหล่งกำเนิด <sup>3)</sup>	ระดับเสียง ขณะมีการรบกวน <sup>4)</sup>	ค่าระดับ การรบกวน
		(Background Sound Level)	(Residual Sound Level, R)	(Specific Sound Level, Ts)	(Rating Level)	
		L <sub>90</sub>	Leq (1 hr)	Leq (1 hr)		
		6-7 สิงหาคม 2565		21-28 สิงหาคม 2566		
		(1)	(2)	(3)	(4)	(4)-(1)
26 ส.ค. 66 (วันเสาร์)	05:30-06:30	50.5	54.4	59.8	58.3	7.8
	06:30-07:30	51.1	55.4	60.5	58.9	7.8
	07:30-08:30	50.8	54.1	61.8	61.0	10.2
	08:30-09:30	49.4	52.7	60.1	59.2	9.8
	09:30-10:30	49.1	52.7	59.2	58.1	9.0
	10:30-11:30	48.9	56.3	55.2	N/A	0.0
	11:30-12:30	48.1	52.2	58.9	57.9	9.8
	12:30-13:30	48.0	51.9	58.2	57.0	9.0
	13:30-14:30	47.7	51.5	58.5	57.5	9.8
	14:30-15:30	47.3	51.4	58.6	57.7	10.4
	15:30-16:30	48.8	52.0	58.5	57.4	8.6
	16:30-17:30	48.2	52.0	59.0	58.0	9.8
	17:30-18:30	48.9	52.1	59.2	58.3	9.4
	18:30-19:30	49.6	54.2	59.4	57.8	8.2
	19:30-20:30	60.2	64.7	59.6	N/A	0.0
	20:30-21:30	51.6	56.8	59.1	55.2	3.6
	21:30-22:30	52.7	57.4	59.1	54.2	1.5
27 ส.ค. 66 (วันอาทิตย์)	05:30-06:30	50.5	54.4	58.7	56.7	6.2
	06:30-07:30	51.1	55.4	59.6	57.5	6.4
	07:30-08:30	50.8	54.1	59.7	58.3	7.5
	08:30-09:30	49.4	52.7	59.3	58.2	8.8
	09:30-10:30	49.1	52.7	58.9	57.7	8.6
	10:30-11:30	48.9	56.3	59.0	55.7	6.8
	11:30-12:30	48.1	52.2	58.8	57.7	9.6
	12:30-13:30	48.0	51.9	58.8	57.8	9.8
	13:30-14:30	47.7	51.5	58.6	57.7	10.0
	14:30-15:30	47.3	51.4	58.0	56.9	9.6
	15:30-16:30	48.8	52.0	58.7	57.7	8.9
	16:30-17:30	48.2	52.0	59.0	58.0	9.8
	17:30-18:30	48.9	52.1	58.9	57.9	9.0
	18:30-19:30	49.6	54.2	58.8	57.0	7.4
	19:30-20:30	60.2	64.7	59.4	N/A	0.0
	20:30-21:30	51.6	56.8	59.0	55.0	3.4
	21:30-22:30	52.7	57.4	58.3	51.0	0.0
ค่ามาตรฐาน						10

ตารางที่ 1 ผลการคำนวณค่าระดับการรบกวน (ช่วงเวลากลางวัน) (ต่อ)

บริเวณโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบางทรายใหญ่

โครงการโรงงานผลิตเหล็กแผ่นเคลือบสังกะสี บริษัท โทสโค จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด

หน่วยที่ ๖ : การวัดและประเมินผล						หน่วยที่ ๖ : dBA	
วันที่ทำการ ตรวจวัด	เวลา (น.)	ระดับเสียงพื้นหลัง <sup>1)</sup> (Background Sound Level)	ระดับเสียง ขณะไม่มีการรบกวน <sup>2)</sup> (Residual Sound Level, R)	ระดับเสียงขณะทดสอบ <sup>3)</sup> ขณะกำลังนำวัด <sup>4)</sup> (Specific Sound Level, Ts)	ระดับเสียง ขณะมีการรบกวน <sup>5)</sup> (Rating Level)	ค่าระดับ การรบกวน	
		L <sub>90</sub>	Leq (1 hr)	Leq (1 hr)			
		6-7 มิถุนายน 2565		21-28 สิงหาคม 2566			
		(1)	(2)	(3)	(4)		
28 ต.ค. 66 (วันจันทร์)	05:30-06:30	50.5	54.4	58.6	56.5	6.0	
	06:30-07:30	51.1	55.4	59.4	57.2	6.1	
	07:30-08:30	50.8	54.1	59.3	57.7	6.9	
	08:30-09:30	49.4	52.7	58.9	57.7	8.3	
	09:30-10:30	49.1	52.7	58.7	57.4	8.3	
	10:30-11:30	48.9	56.3	58.1	53.4	4.5	
	11:30-12:30	48.1	52.2	57.8	56.4	8.3	
	12:30-13:30	48.0	51.9	57.6	56.2	8.2	
	13:30-14:30	47.7	51.5	57.2	55.8	8.1	
	14:30-15:30	47.3	51.4	57.4	56.1	8.8	
	15:30-16:30	48.8	52.0	57.5	56.1	7.3	
	16:30-17:30	48.2	52.0	57.6	56.2	8.0	
	ค่ามาตรฐาน <sup>6)</sup>						10

หมายเหตุ : 1. <sup>1)</sup> ระดับเสียงพื้นฐานและระดับเสียงขณะไม่มีกรรบนทวน เป็นข้อมูลจาก รายงานการเปลี่ยนแปลงรพช.ระยองไตรมาสที่ 4 ปีงบประมาณ 2557

ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงงานผลิตเหล็กแผ่นเคลือบสังกะสี (ครั้งที่ 5) จัดทำโดยบริษัท กรีนเนอรี่ คอนซัลแตนท์ จำกัด

2. <sup>20</sup> ระดับเสียงขณะเกิดเสียงของแหล่งกำเนิด หมายถึง ระดับเสียงที่ตรวจวัดบริเวณ รพ.สต. มท.บางพร ในช่วงระหว่างที่โครงการฯ ดำเนินการผลิตปกติ

ระหว่างวันที่ 21-28 สิงหาคม พ.ศ.2566 โดยบริษัท จีอีเอส จำกัด ซึ่งนำมาใช้คำนวณระดับความเสี่ยงภัยมีครบถ้วน และค่าระดับการรวม

$$3. \text{ Rating level} = \{10(\log_{10}(10^{(b \text{ IL Aug, Tel})} - 10^{(c \text{ IL Aug, R})})$$

โดยที่  $L_{Aeq,Ts}$  = ระดับเสียงขณะเกิดเสียงของแหล่งกำเนิด (Specific Noise Level)

และ L<sub>eq</sub>, R = ระดับเสียงขณะไม่มีการรบกวน (Residual Sound Level)

4. <sup>4</sup> คำว่ามาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 29 (พ.ศ.2550) เรื่อง 4 ค่าระดับเสียงรบกวน

5. N/A หมายถึง ไม่สามารถคำนวณค่าได้ เนื่องจากระดับความเสี่ยงจะไม่มีการรวบรวม > ระดับความเสี่ยงเกิดความเสี่ยงของแหล่งกำเนิด

6. ค่าระดับการบรรเทาเท่ากับ 0 หมายถึง ระดับเสี่ยงของผลิตภัณฑ์ของนมหลังกักแบค < ระดับเสี่ยงพื้นฐาน

7. ผลการตรวจวัดระดับเสียงจากแหล่งกำเนิด ระหว่างวันที่ 21-28 สิงหาคม พ.ศ.2566 ค่าเบี่ยงเบนผลการตรวจวัดอ้างอิงมาตรฐานระดับเสียงพื้นชุมชน

(Background Sound Level) พิกัด หมายเลขการปฏิบัติงานเปิดรับ ขณะเย็บโครงรถใน โรงการรถประเมินผลกระทบทั้งแวดลอม

โครงการโรงงานผลิตเหล็กแผ่นเคลือบสังกะสี (ครั้งที่ 5)

ตารางที่ 2 ผลการคำนวณค่าระดับการรบกวน (ช่วงเวลากลางคืน)

บริเวณโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบางยางพร

โครงการโรงงานผลิตเหล็กแผ่นเคลือบสังกะสี บริษัท โพสโก ไทเทิล สเต็ล (ประเทศไทย) จำกัด

หน่วย : dBA

วันที่ทำการ ตรวจวัด	เวลา (น.)	ระดับเสียงพื้นฐาน <sup>1)</sup>	ระดับเสียง ขณะไม่มีการรบกวน <sup>2)</sup>	ระดับเสียงขณะเกิดเสียง ของแหล่งกำเนิด <sup>3)</sup>	ระดับเสียงขณะ มีการรบกวน <sup>4)</sup>	ค่าระดับการ รบกวน
		(Background Sound Level)	(Residual Sound Level, R)	(Specific Sound Level, Ts)	(Rating Level) (+3	
		L <sub>90</sub>	Leq (5 min)	Leq (5 min)	dBA)	
		5-6 มิถุนายน 2565		21-28 สิงหาคม 2566		
		(1)	(2)	(3)	(4)	(4)-(1)
21 ส.ค. 66 (วันจันทร์)	22.00-22.05	60.5	70.8	55.0	N/A	0.0
	22.05-22.10	51.7	66.4	57.2	N/A	0.0
	22.10-22.15	53.7	67.2	56.3	N/A	0.0
	22.15-22.20	56.4	63.3	56.1	N/A	0.0
	22.20-22.25	58.2	61.6	56.9	N/A	0.0
	22.25-22.30	59.8	64.0	57.2	N/A	0.0
	22.30-22.35	62.2	65.0	56.5	N/A	0.0
	22.35-22.40	61.9	65.2	55.3	N/A	0.0
	22.40-22.45	61.5	65.6	54.9	N/A	0.0
	22.45-22.50	60.6	65.3	58.6	N/A	0.0
	22.50-22.55	51.5	62.0	56.2	N/A	0.0
	22.55-23.00	57.4	63.4	55.4	N/A	0.0
	23.00-23.05	50.1	62.6	55.4	N/A	0.0
	23.05-23.10	58.2	63.9	55.1	N/A	0.0
	23.10-23.15	60.8	64.8	54.2	N/A	0.0
	23.15-23.20	49.7	62.5	54.6	N/A	0.0
	23.20-23.25	49.0	57.3	53.4	N/A	0.0
	23.25-23.30	52.8	58.5	54.6	N/A	0.0
	23.30-23.35	54.0	59.4	54.4	N/A	0.0
	23.35-23.40	58.0	62.9	54.1	N/A	0.0
	23.40-23.45	51.0	62.6	55.2	N/A	0.0
	23.45-23.50	55.4	60.4	54.0	N/A	0.0
	23.50-23.55	49.4	60.6	54.6	N/A	0.0
	23.55-00.00	48.8	62.9	54.6	N/A	0.0
22 ส.ค. 66 (วันอังคาร)	00.00-00.05	48.5	61.6	55.2	N/A	0.0
	00.05-00.10	48.9	57.3	55.4	N/A	0.0
	00.10-00.15	50.7	57.8	56.6	N/A	0.0
	00.15-00.20	55.0	61.1	54.2	N/A	0.0
	00.20-00.25	49.5	58.5	53.6	N/A	0.0
	00.25-00.30	53.6	58.4	55.2	N/A	0.0
	00.30-00.35	57.2	60.3	53.4	N/A	0.0
	00.35-00.40	58.3	61.6	56.4	N/A	0.0
	00.40-00.45	60.8	62.7	60.1	N/A	0.0
	00.45-00.50	60.4	62.6	58.6	N/A	0.0
	00.50-00.55	49.5	61.0	57.5	N/A	0.0
	00.55-01.00	50.2	61.5	62.2	56.9	6.7
ค่ามาตรฐาน <sup>5)</sup>						10

ตารางที่ 2 ผลการคำนวณค่าระดับการรบกวน (ช่วงเวลากลางคืน) (ต่อ)

บริเวณโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบางยางพร

โครงการโรงงานผลิตเหล็กแผ่นเคลือบสังกะสี บริษัท โพสโก ไทเทิล สเต็ล (ประเทศไทย) จำกัด

หน่วย : dBA

วันที่ทำการ ตรวจวัด	เวลา (น.)	ระดับเสียงพื้นฐาน <sup>1)</sup>	ระดับเสียง ขณะไม่มีการรบกวน <sup>2)</sup>	ระดับเสียงขณะเกิดเสียง ของแหล่งกำเนิด <sup>3)</sup>	ระดับเสียงขณะ มีการรบกวน <sup>4)</sup>	ค่าระดับการ รบกวน
		(Background Sound Level)	(Residual Sound Level, R)	(Specific Sound Level, Ts)	(Rating Level) <sup>5)</sup> (+3	
		L <sub>90</sub> <sup>1)</sup>	Leq (5 min) <sup>2)</sup>	Leq (5 min)	dBA)	
		5-6 มิถุนายน 2565		21-28 สิงหาคม 2566		
		(1)	(2)	(3)	(4)	
22 ส.ค. 66 (วันจันทร์)	01.00-01.05	51.0	63.7	61.9	N/A	0.0
	01.05-01.10	58.9	63.0	54.0	N/A	0.0
	01.10-01.15	61.3	63.3	55.1	N/A	0.0
	01.15-01.20	61.4	63.6	53.9	N/A	0.0
	01.20-01.25	48.7	61.2	54.6	N/A	0.0
	01.25-01.30	48.4	56.8	53.1	N/A	0.0
	01.30-01.35	48.4	55.1	53.5	N/A	0.0
	01.35-01.40	49.1	56.2	53.0	N/A	0.0
	01.40-01.45	48.2	52.9	52.7	N/A	0.0
	01.45-01.50	48.0	53.0	51.9	N/A	0.0
	01.50-01.55	48.2	49.7	54.4	55.6	7.4
	01.55-02.00	48.1	50.5	52.5	51.2	3.1
	02.00-02.05	47.9	50.4	51.5	48.0	0.1
	02.05-02.10	48.9	51.7	50.5	N/A	0.0
	02.10-02.15	48.7	50.5	57.4	59.4	10.7
	02.15-02.20	48.8	50.3	48.9	N/A	0.0
	02.20-02.25	48.5	49.6	50.3	45.0	0.0
	02.25-02.30	48.8	49.7	52.2	51.6	2.8
	02.30-02.35	48.7	49.6	48.9	N/A	0.0
	02.35-02.40	49.3	50.7	49.5	N/A	0.0
	02.40-02.45	48.7	49.9	48.4	N/A	0.0
	02.45-02.50	49.1	49.8	47.9	N/A	0.0
	02.50-02.55	48.8	49.8	47.8	N/A	0.0
	02.55-03.00	49.1	50.8	53.9	54.0	4.9
	03.00-03.05	48.8	50.3	46.0	N/A	0.0
	03.05-03.10	48.9	49.5	48.4	N/A	0.0
	03.10-03.15	48.8	49.5	52.0	51.4	2.6
	03.15-03.20	48.9	49.7	51.6	50.1	1.2
	03.20-03.25	48.9	49.7	47.6	N/A	0.0
	03.25-03.30	49.0	50.7	49.1	N/A	0.0
	03.30-03.35	48.9	49.9	48.1	N/A	0.0
	03.35-03.40	49.0	50.1	49.3	N/A	0.0
	03.40-03.45	48.8	49.6	49.9	41.1	0.0
	03.45-03.50	49.0	49.9	48.2	N/A	0.0
	03.50-03.55	49.0	49.6	55.1	56.7	7.7
	03.55-04.00	48.7	49.6	44.9	N/A	0.0
ค่ามาตรฐาน <sup>6)</sup>						10



ตารางที่ 2 ผลการคำนวณค่าระดับการรบกวน (ช่วงเวลากลางคืน) (ต่อ)

บริเวณโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบางยางพร

โครงการโรงงานผลิตเหล็กแผ่นกลึงบึงจะดี บริษัท โอสถ โกลด์ สตีล (ประเทศไทย) จำกัด

หน่วย : dBA

วันที่ทำการ ตรวจวัด	เวลา (h.)	ระดับเสียงพื้นฐาน <sup>u</sup> (Background Sound Level)	ระดับเสียง ขณะไม่มีกิจกรรม <sup>u</sup> (Residual Sound Level, R)	ระดับเสียงขณะเกิดเสียง ของแหล่งกำเนิด <sup>u</sup> (Specific Sound Level, Ts)	ระดับเสียงขณะ มีการรบกวน <sup>u</sup> (Rating Level) <sup>x</sup> (+3 dBA)	ค่าระดับการ รบกวน
		L <sub>90</sub> <sup>u</sup>	Leq (5 min) <sup>u</sup>	Leq (5 min)		
		5-6 มิถุนายน 2565		21-28 สิงหาคม 2566		
		(1)	(2)	(3)	(4)	(4)-(1)
22 ส.ค. 66 (วันอาทิตย์)	04.00-04.05	48.7	50.2	45.1	N/A	0.0
	04.05-04.10	48.9	50.2	47.4	N/A	0.0
	04.10-04.15	48.8	49.8	49.2	N/A	0.0
	04.15-04.20	48.7	49.5	45.5	N/A	0.0
	04.20-04.25	48.9	49.5	45.4	N/A	0.0
	04.25-04.30	49.4	50.6	46.6	N/A	0.0
	04.30-04.35	48.8	50.1	49.9	N/A	0.0
	04.35-04.40	48.9	49.8	47.1	N/A	0.0
	04.40-04.45	48.9	50.4	51.2	46.5	0.0
	04.45-04.50	49.0	51.3	45.2	N/A	0.0
	04.50-04.55	49.0	50.1	48.2	N/A	0.0
	04.55-05.00	49.1	51.1	48.3	N/A	0.0
	05.00-05.05	48.8	49.9	47.8	N/A	0.0
	05.05-05.10	48.4	49.7	46.2	N/A	0.0
	05.10-05.15	48.6	49.8	50.5	45.2	0.0
	05.15-05.20	48.4	49.5	48.8	N/A	0.0
	05.20-05.25	48.3	49.8	45.3	N/A	0.0
	05.25-05.30	48.7	50.0	48.7	N/A	0.0
	05.30-05.35	48.6	49.9	51.1	47.9	0.0
	05.35-05.40	48.4	49.7	50.2	43.6	0.0
	05.40-05.45	48.4	50.0	49.8	N/A	0.0
	05.45-05.50	48.7	50.1	46.6	N/A	0.0
	05.50-05.55	48.5	49.6	46.6	N/A	0.0
	05.55-06.00	48.9	50.5	45.6	N/A	0.0
	22.00-22.05	60.5	70.8	59.8	N/A	0.0
	22.05-22.10	51.7	66.4	59.6	N/A	0.0
	22.10-22.15	53.7	67.2	59.3	N/A	0.0
	22.15-22.20	56.4	63.3	59.4	N/A	0.0
	22.20-22.25	58.2	61.6	59.5	N/A	0.0
	22.25-22.30	59.8	64.0	62.1	N/A	0.0
	22.30-22.35	62.2	65.0	61.5	N/A	0.0
	22.35-22.40	61.9	65.2	59.6	N/A	0.0
	22.40-22.45	61.5	65.6	59.1	N/A	0.0
	22.45-22.50	60.6	65.3	59.6	N/A	0.0
	22.50-22.55	51.5	62.0	60.1	N/A	0.0
	22.55-23.00	57.4	63.4	59.7	N/A	0.0
ค่ามาตรฐาน <sup>u</sup>						10

ตารางที่ 2 ผลการคำนวณค่าระดับการรบกวน (ช่วงเวลากลางคืน) (ต่อ)

บริเวณโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบางยางพร

โครงการโรงงานผลิตเหล็กแผ่นกลึงบึงจะดี บริษัท โอสถ โกลด์ สตีล (ประเทศไทย) จำกัด

หน่วย : dBA

วันที่ทำการ ตรวจวัด	เวลา (h)	ระดับเสียงพื้นฐาน <sup>u</sup>	ระดับเสียง ขณะไม่มีกิจกรรม <sup>u</sup>	ระดับเสียงขณะเกิดเสียง ของแหล่งกำเนิด <sup>u</sup>	ระดับเสียงขณะ มีการรบกวน <sup>u</sup>	การรบกวน
		(Background Sound Level)	(Residual Sound Level, R)	(Specific Sound Level, Ts)	(Rating Level) <sup>x</sup> (+3	
		L <sub>90</sub> <sup>u</sup>	L <sub>eq</sub> (5 min) <sup>u</sup>	L <sub>eq</sub> (5 min)	dBA)	
		5-6 มิถุนายน 2565		21-28 สิงหาคม 2566		
		(1)	(2)	(3)	(4)	(4)-(1)
22 ส.ค. 66 (วันอาทิตย์)	23.00-23.05	50.1	62.6	59.6	N/A	0.0
	23.05-23.10	58.2	63.9	60.3	N/A	0.0
	23.10-23.15	60.8	64.8	59.7	N/A	0.0
	23.15-23.20	49.7	62.5	59.5	N/A	0.0
	23.20-23.25	49.0	57.3	59.6	58.7	9.7
	23.25-23.30	52.8	58.5	59.3	54.6	1.8
	23.30-23.35	54.0	59.4	59.6	49.1	0.0
	23.35-23.40	58.0	62.9	59.6	N/A	0.0
	23.40-23.45	51.0	62.6	60.0	N/A	0.0
	23.45-23.50	55.4	60.4	59.7	N/A	0.0
	23.50-23.55	49.4	60.6	60.2	N/A	0.0
	23.55-00.00	48.8	62.9	59.7	N/A	0.0
23 ส.ค. 66 (วันพุธ)	00.00-00.05	48.5	61.6	59.2	N/A	0.0
	00.05-00.10	48.9	57.3	59.4	58.2	9.3
	00.10-00.15	50.7	57.8	59.1	56.2	5.5
	00.15-00.20	55.0	61.1	59.3	N/A	0.0
	00.20-00.25	49.5	58.5	59.1	53.2	3.7
	00.25-00.30	53.6	58.4	59.1	53.8	0.2
	00.30-00.35	57.2	60.3	59.3	N/A	0.0
	00.35-00.40	58.3	61.6	59.5	N/A	0.0
	00.40-00.45	60.8	62.7	60.4	N/A	0.0
	00.45-00.50	60.4	62.6	59.9	N/A	0.0
	00.50-00.55	49.5	61.0	60.1	N/A	0.0
	00.55-01.00	50.2	61.5	60.7	N/A	0.0
	01.00-01.05	51.0	63.7	59.8	N/A	0.0
	01.05-01.10	58.9	63.0	59.6	N/A	0.0
	01.10-01.15	61.3	63.3	59.6	N/A	0.0
	01.15-01.20	61.4	63.6	60.2	N/A	0.0
	01.20-01.25	48.7	61.2	59.5	N/A	0.0
	01.25-01.30	48.4	56.8	59.2	58.5	10.1
	01.30-01.35	48.4	55.1	59.3	60.2	11.8
	01.35-01.40	49.1	56.2	59.6	59.9	10.8
	01.40-01.45	48.2	52.9	59.5	61.4	13.2
	01.45-01.50	48.0	53.0	59.0	60.7	12.7
	01.50-01.55	48.2	49.7	59.2	61.7	13.5
	01.55-02.00	48.1	50.5	59.0	61.3	13.2
ค่ามาตรฐาน <sup>u</sup>						10

ตารางที่ 2 ผลการคำนวณการรบกวนการรบกวน (ช่วงเวลากลางคืน) (ต่อ)

บริเวณโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบางยางพร

โครงการโรงงานผลิตเหล็กแผ่นเคลือบสังกะสี บริษัท โปสโก โลหะเหล็ก จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด

หน่วย : dBA

วันที่ทำการ ตรวจวัด	เวลา (น.)	ระดับเสียงพื้นหลัง <sup>U</sup> (Background Sound Level)	ระดับเสียง ขณะไม่มีการรบกวน <sup>U</sup> (Residual Sound Level, R)	ระดับเสียงขณะเกิดเสียง ของแหล่งกำเนิด <sup>U</sup> (Specific Sound Level, Ts)	ระดับเสียงขณะ มีการรบกวน <sup>U</sup> (Rating Level) <sup>N</sup> (+3 dBA)	การรบกวน <sup>U</sup> รบกวน
		L <sub>90</sub> <sup>U</sup>	Leq (5 min) <sup>U</sup>	Leq (5 min)		
		5-6 มิถุนายน 2565		21-28 สิงหาคม 2566		
		(1)	(2)	(3)	(4)	(4)-(1)
23 ส.ค. 66 (วันพุธ)	02.00-02.05	47.9	50.4	58.9	61.2	13.3
	02.05-02.10	48.9	51.7	59.5	61.7	12.8
	02.10-02.15	48.7	50.5	59.4	61.8	13.1
	02.15-02.20	48.8	50.3	59.1	61.5	12.7
	02.20-02.25	48.5	49.6	63.9	66.7	18.2
	02.25-02.30	48.8	49.7	71.7	74.7	25.9
	02.30-02.35	48.7	49.6	62.1	64.8	16.1
	02.35-02.40	49.3	50.7	60.6	63.1	13.8
	02.40-02.45	48.7	49.9	61.4	64.1	15.4
	02.45-02.50	49.1	49.8	60.0	62.6	13.5
	02.50-02.55	48.8	49.8	59.3	61.8	13.0
	02.55-03.00	49.1	50.8	59.0	61.3	12.2
	03.00-03.05	48.8	50.3	58.8	61.1	12.3
	03.05-03.10	48.9	49.5	59.2	61.7	12.8
	03.10-03.15	48.8	49.5	59.0	61.5	12.7
	03.15-03.20	48.9	49.7	58.8	61.2	12.3
	03.20-03.25	48.9	49.7	58.8	61.2	12.3
	03.25-03.30	49.0	50.7	59.3	61.7	12.7
	03.30-03.35	48.9	49.9	58.9	61.3	12.4
	03.35-03.40	49.0	50.1	59.0	61.4	12.4
	03.40-03.45	48.8	49.6	58.8	61.2	12.4
	03.45-03.50	49.0	49.9	59.2	61.7	12.7
	03.50-03.55	49.0	49.6	58.8	61.2	12.2
	03.55-04.00	48.7	49.6	59.1	61.6	12.9
	04.00-04.05	48.7	50.2	58.6	60.9	12.2
	04.05-04.10	48.9	50.2	58.7	61.0	12.1
	04.10-04.15	48.8	49.8	58.8	61.2	12.4
	04.15-04.20	48.7	49.5	58.8	61.3	12.6
	04.20-04.25	48.9	49.5	58.6	61.0	12.1
	04.25-04.30	49.4	50.6	58.5	60.7	11.3
	04.30-04.35	48.8	50.1	58.7	61.1	12.3
	04.35-04.40	48.9	49.8	58.7	61.1	12.2
	04.40-04.45	48.9	50.4	58.8	61.1	12.2
	04.45-04.50	49.0	51.3	59.7	62.0	13.0
	04.50-04.55	49.0	50.1	58.6	60.9	11.9
	04.55-05.00	49.1	51.1	58.5	60.6	11.5
ค่ามาตรฐาน <sup>U</sup>						10

ตารางที่ 2 ผลการคำนวณการรบกวนการรบกวน (ช่วงเวลากลางคืน) (ต่อ)

บริเวณโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบางยางพร

โครงการโรงงานผลิตเหล็กแผ่นเคลือบสังกะสี บริษัท โปสโก โลหะเหล็ก จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด

หน่วย : dBA

วันที่ทำการ ตรวจวัด	เวลา (น.)	ระดับเสียงพื้นหลัง <sup>U</sup> (Background Sound Level)	ระดับเสียงขณะไม่มีการรบกวน <sup>U</sup> (Residual Sound Level, R)	ระดับเสียงขณะเกิดเสียงของแหล่งกำเนิด <sup>U</sup> (Specific Sound Level, Ts)	ระดับเสียงขณะมีการรบกวน <sup>U</sup> (Rating Level) <sup>U</sup> (+3 dBA)	การรบกวน รบกวน
		L <sub>90</sub> <sup>U</sup>	Leq (5 min) <sup>U</sup>	Leq (5 min)		
		5-6 มิถุนายน 2565		21-28 สิงหาคม 2566		
		(1)	(2)	(3)	(4)	(4)-(1)
23 ส.ค. 66 (วันพุธ)	05.00-05.05	48.8	49.9	58.6	61.0	12.2
	05.05-05.10	48.4	49.7	58.7	61.1	12.7
	05.10-05.15	48.6	49.8	58.9	61.3	12.7
	05.15-05.20	48.4	49.5	58.7	61.1	12.7
	05.20-05.25	48.3	49.8	58.7	61.1	12.8
	05.25-05.30	48.7	50.0	59.0	61.4	12.7
	05.30-05.35	48.6	49.9	58.4	60.7	12.1
	05.35-05.40	48.4	49.7	58.7	61.1	12.7
	05.40-05.45	48.4	50.0	58.4	60.7	12.3
	05.45-05.50	48.7	50.1	58.7	61.1	12.4
	05.50-05.55	48.5	49.6	58.5	60.9	12.4
	05.55-06.00	48.9	50.5	58.7	61.0	12.1
	22.00-22.05	60.5	70.8	60.6	N/A	0.0
	22.05-22.10	51.7	66.4	60.7	N/A	0.0
	22.10-22.15	53.7	67.2	60.0	N/A	0.0
	22.15-22.20	56.4	63.3	60.1	N/A	0.0
	22.20-22.25	58.2	61.6	60.3	N/A	0.0
	22.25-22.30	59.8	64.0	60.1	N/A	0.0
	22.30-22.35	62.2	65.0	60.9	N/A	0.0
	22.35-22.40	61.9	65.2	60.9	N/A	0.0
	22.40-22.45	61.5	65.6	59.8	N/A	0.0
	22.45-22.50	60.6	65.3	59.7	N/A	0.0
	22.50-22.55	51.5	62.0	60.4	N/A	0.0
	22.55-23.00	57.4	63.4	59.8	N/A	0.0
	23.00-23.05	50.1	62.6	59.7	N/A	0.0
	23.05-23.10	58.2	63.9	60.3	N/A	0.0
	23.10-23.15	60.8	64.8	60.0	N/A	0.0
	23.15-23.20	49.7	62.5	60.5	N/A	0.0
	23.20-23.25	49.0	57.3	59.9	59.4	10.4
	23.25-23.30	52.8	58.5	60.0	57.7	4.9
	23.30-23.35	54.0	59.4	59.7	50.9	0.0
	23.35-23.40	58.0	62.9	59.9	N/A	0.0
	23.40-23.45	51.0	62.6	59.9	N/A	0.0
	23.45-23.50	55.4	60.4	59.4	N/A	0.0
	23.50-23.55	49.4	60.6	59.8	N/A	0.0
	23.55-00.00	48.8	62.9	59.8	N/A	0.0
ค่ามาตรฐาน <sup>U</sup>						10

บริเวณโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลมาบยางพร

โครงการโรงงานผลิตเหล็กผ่านเคลือบสังกะสี บริษัท โฮสโค จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด

หน่วย : dBA

วันที่ทำการ ตรวจวัด	เวลา (น.)	ระดับเสียงพื้นฐาน <sup>1)</sup> (Background Sound Level)	ระดับเสียง ขณะไม่มีการรบกวน <sup>1)</sup> (Residual Sound Level, R)	ระดับเสียงขณะเกิดเสียง ของแหล่งกำเนิด <sup>2)</sup> (Specific Sound Level, Ts)	ระดับเสียงขณะ มีการรบกวน (Rating Level) <sup>3)</sup> (+3 dBA)	ค่ารวมการ รบกวน	
		L <sub>90</sub> <sup>1)</sup>	Leq (5 min) <sup>1)</sup>	Leq (5 min)			
		5-6 มิถุนายน 2565		21-28 สิงหาคม 2566			
		(1)	(2)	(3)			(4)
24 ส.ค. 66 (วันพฤหัสบดี)	00.00-00.05	48.5	61.6	60.2	N/A	0.0	
	00.05-00.10	48.9	57.3	59.7	59.0	10.1	
	00.10-00.15	50.7	57.8	59.4	57.3	6.6	
	00.15-00.20	55.0	61.1	59.2	N/A	0.0	
	00.20-00.25	49.5	58.5	59.6	56.1	6.6	
	00.25-00.30	53.6	58.4	59.4	55.5	1.9	
	00.30-00.35	57.2	60.3	60.0	N/A	0.0	
	00.35-00.40	58.3	61.6	60.0	N/A	0.0	
	00.40-00.45	60.8	62.7	60.6	N/A	0.0	
	00.45-00.50	60.4	62.6	59.6	N/A	0.0	
	00.50-00.55	49.5	61.0	60.1	N/A	0.0	
	00.55-01.00	50.2	61.5	60.0	N/A	0.0	
	01.00-01.05	51.0	63.7	60.7	N/A	0.0	
	01.05-01.10	58.9	63.0	59.5	N/A	0.0	
	01.10-01.15	61.3	63.3	59.8	N/A	0.0	
	01.15-01.20	61.4	63.6	59.8	N/A	0.0	
	01.20-01.25	48.7	61.2	59.3	N/A	0.0	
	01.25-01.30	48.4	56.8	59.0	58.0	9.6	
	01.30-01.35	48.4	55.1	59.3	60.2	11.8	
	01.35-01.40	49.1	56.2	59.7	60.1	11.0	
	01.40-01.45	48.2	52.9	59.1	60.9	12.7	
	01.45-01.50	48.0	53.0	59.1	60.9	12.9	
	01.50-01.55	48.2	49.7	59.1	61.6	13.4	
	01.55-02.00	48.1	50.5	58.7	61.0	12.9	
	02.00-02.05	47.9	50.4	58.8	61.1	13.2	
	02.05-02.10	48.9	51.7	58.8	60.9	12.0	
	02.10-02.15	48.7	50.5	59.2	61.6	12.9	
	02.15-02.20	48.8	50.3	59.0	61.4	12.6	
	02.20-02.25	48.5	49.6	58.8	61.2	12.7	
	02.25-02.30	48.8	49.7	58.8	61.2	12.4	
	02.30-02.35	48.7	49.6	58.8	61.2	12.5	
	02.35-02.40	49.3	50.7	58.9	61.2	11.9	
	02.40-02.45	48.7	49.9	58.7	61.1	12.4	
	02.45-02.50	49.1	49.8	58.6	61.0	11.9	
	02.50-02.55	48.8	49.8	58.8	61.2	12.4	
	02.55-03.00	49.1	50.8	59.4	61.8	12.7	
	ค่ามาตรฐาน <sup>4)</sup>						10

บริเวณโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลมาบยางพร

โครงการโรงงานผลิตเหล็กแผ่นเคลือบสังกะสี บริษัท โทสโก จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด

ABP : dBA

วันที่ทำการ ตรวจวัด	เวลา(น.)	ระดับเสียง รบกวนพื้นฐาน <sup>1)</sup> (Background Sound Level)	ระดับเสียง ขณะมีกิจกรรมการ ขณะมีกิจกรรมการ <sup>2)</sup> (Residual Sound Level, R)	ระดับเสียงขณะกิจกรรม <sup>3)</sup> ของสถานที่ <sup>3)</sup> (Specific Sound Level, Ts)	ระดับเสียงขณะ มีการรวมกัน <sup>4)</sup> (Rating Level) <sup>5)</sup> (+3 dBA)	ค่าระดับการ รบกวน รวมกัน	
		L <sub>90</sub> <sup>1)</sup>	Leq (5 min) <sup>1)</sup>	Leq (5 min)			
		5-6 มิถุนายน 2565					21-28 สิงหาคม 2566
		(1)	(2)	(3)			(4)
24 ต.ค. 66 (วันพฤหัสบดี)	03.00-03.05	48.8	50.3	58.4	60.7	11.9	
	03.05-03.10	48.9	49.5	59.4	61.9	13.0	
	03.10-03.15	48.8	49.5	58.5	60.9	12.1	
	03.15-03.20	48.9	49.7	58.6	61.0	12.1	
	03.20-03.25	48.9	49.7	58.4	60.8	11.9	
	03.25-03.30	49.0	50.7	58.6	60.8	11.8	
	03.30-03.35	48.9	49.9	58.8	61.2	12.3	
	03.35-03.40	49.0	50.1	58.4	60.7	11.7	
	03.40-03.45	48.8	49.6	58.2	60.6	11.8	
	03.45-03.50	49.0	49.9	58.7	61.1	12.1	
	03.50-03.55	49.0	49.6	58.8	61.2	12.2	
	03.55-04.00	48.7	49.6	60.0	62.6	13.9	
	04.00-04.05	48.7	50.2	58.3	60.6	11.9	
	04.05-04.10	48.9	50.2	58.3	60.6	11.7	
	04.10-04.15	48.8	49.8	58.3	60.6	11.8	
	04.15-04.20	48.7	49.5	58.3	60.7	12.0	
	04.20-04.25	48.9	49.5	58.4	60.8	11.9	
	04.25-04.30	49.4	50.6	58.9	61.2	11.8	
	04.30-04.35	48.8	50.1	61.2	63.8	15.0	
	04.35-04.40	48.9	49.8	58.3	60.6	11.7	
	04.40-04.45	48.9	50.4	58.4	60.7	11.8	
	04.45-04.50	49.0	51.3	58.4	60.5	11.5	
	04.50-04.55	49.0	50.1	58.4	60.7	11.7	
	04.55-05.00	49.1	51.1	58.8	61.0	11.9	
	05.00-05.05	48.8	49.9	60.5	63.1	14.3	
	05.05-05.10	48.4	49.7	59.2	61.7	13.3	
	05.10-05.15	48.6	49.8	59.4	61.9	13.3	
	05.15-05.20	48.4	49.5	59.9	62.5	14.1	
	05.20-05.25	48.3	49.8	59.0	61.4	13.1	
	05.25-05.30	48.7	50.0	58.8	61.2	12.5	
	05.30-05.35	48.6	49.9	59.6	62.1	13.5	
	05.35-05.40	48.4	49.7	58.4	60.8	12.4	
	05.40-05.45	48.4	50.0	58.2	60.5	12.1	
	05.45-05.50	48.7	50.1	58.2	60.5	11.8	
	05.50-05.55	48.5	49.6	58.2	60.6	12.1	
	05.55-06.00	48.9	50.5	58.4	60.6	11.7	
	กำหนดมาตรฐาน						10



ตารางที่ 2 ผลการคำนวณค่าระดับการรบกวน (ช่วงเวลากลางวัน) (ต่อ)

บริเวณโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบอยางพร

โครงการโรงงานผลิตเหล็กแผ่นเคลือบสังกะสี บริษัท โอสถ ไส่เหล็ก สตีล (ประเทศไทย) จำกัด

หน่วย : dBA

วันที่ทำการ ตรวจวัด	เวลา (h.)	ระดับเสียงพื้นภูมิ <sup>U</sup> (Background Sound Level)	ระดับเสียง ขณะไม่มีการรบกวน <sup>U</sup> (Residual Sound Level, R)	ระดับเสียงขณะเกิดเสียง <sup>U</sup> ของแหล่งกำเนิด <sup>U</sup> (Specific Sound Level, Ts)	ระดับเสียงขณะ มีการรบกวน <sup>U</sup> (Rating Level) <sup>U</sup> (+3 dBA)	ค่าระดับการ รบกวน
		L <sub>90</sub> <sup>U</sup>	Leq (5 min) <sup>U</sup>	Leq (5 min)		
		5-6 มิถุนายน 2565		21-28 สิงหาคม 2566		
		(1)	(2)	(3)	(4)	(4)-(1)
24 ส.ค. 66 (วันพฤหัสบดี)	22.00-22.05	60.5	70.8	60.4	N/A	0.0
	22.05-22.10	51.7	66.4	59.4	N/A	0.0
	22.10-22.15	53.7	67.2	60.2	N/A	0.0
	22.15-22.20	56.4	63.3	60.6	N/A	0.0
	22.20-22.25	58.2	61.6	59.9	N/A	0.0
	22.25-22.30	59.8	64.0	60.9	N/A	0.0
	22.30-22.35	62.2	65.0	60.2	N/A	0.0
	22.35-22.40	61.9	65.2	59.6	N/A	0.0
	22.40-22.45	61.5	65.6	59.5	N/A	0.0
	22.45-22.50	60.6	65.3	59.7	N/A	0.0
	22.50-22.55	51.5	62.0	61.8	N/A	0.0
	22.55-23.00	57.4	63.4	59.9	N/A	0.0
	23.00-23.05	50.1	62.6	59.4	N/A	0.0
	23.05-23.10	58.2	63.9	59.4	N/A	0.0
	23.10-23.15	60.8	64.8	59.3	N/A	0.0
	23.15-23.20	49.7	62.5	59.2	N/A	0.0
	23.20-23.25	49.0	57.3	59.9	59.4	10.4
	23.25-23.30	52.8	58.5	60.1	58.0	5.2
	23.30-23.35	54.0	59.4	59.3	N/A	0.0
	23.35-23.40	58.0	62.9	59.7	N/A	0.0
	23.40-23.45	51.0	62.6	59.8	N/A	0.0
	23.45-23.50	55.4	60.4	59.5	N/A	0.0
	23.50-23.55	49.4	60.6	59.6	N/A	0.0
	23.55-00.00	48.8	62.9	59.3	N/A	0.0
25 ส.ค. 66 (วันศุกร์)	00.00-00.05	48.5	61.6	59.2	N/A	0.0
	00.05-00.10	48.9	57.3	59.4	58.2	9.3
	00.10-00.15	50.7	57.8	60.0	59.0	8.3
	00.15-00.20	55.0	61.1	70.2	72.6	17.6
	00.20-00.25	49.5	58.5	72.2	75.0	25.5
	00.25-00.30	53.6	58.4	74.9	77.8	24.2
	00.30-00.35	57.2	60.3	71.3	73.9	16.7
	00.35-00.40	58.3	61.6	64.4	64.2	5.9
	00.40-00.45	60.8	62.7	62.4	N/A	0.0
	00.45-00.50	60.4	62.6	61.7	N/A	0.0
	00.50-00.55	49.5	61.0	61.7	56.4	6.9
	00.55-01.00	50.2	61.5	60.9	N/A	0.0
ค่ามาตรฐาน <sup>ก</sup>						10

ตารางที่ 2 ผลการคำนวณค่าระดับการรบกวน (ช่วงเวลากลางวัน) (ต่อ)

บริเวณโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบอยางพร

โครงการโรงงานผลิตเหล็กแผ่นเคลือบสังกะสี บริษัท โอสถ ไส่เหล็ก สตีล (ประเทศไทย) จำกัด

หน่วย : dBA

วันที่ทำการ ตรวจวัด	เวลา (h.)	ระดับเสียงพื้นฐาน <sup>ก</sup> (Background Sound Level)	ระดับเสียง <sup>ก</sup> ขณะไม่มีการรบกวน <sup>ก</sup> (Residual Sound Level, R)	ระดับเสียงขณะเกิดเสียง <sup>ก</sup> ของแหล่งกำเนิด <sup>ก</sup> (Specific Sound Level, Ts)	ระดับเสียงขณะ มีการรบกวน <sup>ก</sup> (Rating Level) <sup>ก</sup> (+3 dBA)	ค่าระดับการ รบกวน	
		L <sub>90</sub> <sup>ก</sup>	Leq (5 min) <sup>ก</sup>	Leq (5 min)			
		5-6 มิถุนายน 2565		21-28 สิงหาคม 2566			
		(1)	(2)	(3)	(4)	(4)-(1)	
25 ส.ค. 66 (วันศุกร์)	01.00-01.05	51.0	63.7	60.4	N/A	0.0	
	01.05-01.10	58.9	63.0	60.1	N/A	0.0	
	01.10-01.15	61.3	63.3	59.7	N/A	0.0	
	01.15-01.20	61.4	63.6	59.8	N/A	0.0	
	01.20-01.25	48.7	61.2	60.4	N/A	0.0	
	01.25-01.30	48.4	56.8	61.5	62.7	14.3	
	01.30-01.35	48.4	55.1	60.4	61.9	13.5	
	01.35-01.40	49.1	56.2	61.2	62.5	13.4	
	01.40-01.45	48.2	52.9	60.1	62.2	14.0	
	01.45-01.50	48.0	53.0	60.7	62.9	14.9	
	01.50-01.55	48.2	49.7	59.5	62.0	13.8	
	01.55-02.00	48.1	50.5	60.1	62.6	14.5	
	02.00-02.05	47.9	50.4	59.2	61.6	13.7	
	02.05-02.10	48.9	51.7	59.3	61.5	12.6	
	02.10-02.15	48.7	50.5	59.3	61.7	13.0	
	02.15-02.20	48.8	50.3	59.7	62.2	13.4	
	02.20-02.25	48.5	49.6	59.4	61.9	13.4	
	02.25-02.30	48.8	49.7	59.8	62.4	13.6	
	02.30-02.35	48.7	49.6	59.2	61.7	13.0	
	02.35-02.40	49.3	50.7	59.2	61.5	12.2	
	02.40-02.45	48.7	49.9	59.3	61.8	13.1	
	02.45-02.50	49.1	49.8	59.1	61.6	12.5	
	02.50-02.55	48.8	49.8	59.2	61.7	12.9	
	02.55-03.00	49.1	50.8	59.3	61.6	12.5	
	03.00-03.05	48.8	50.3	58.8	61.1	12.3	
	03.05-03.10	48.9	49.5	58.9	61.4	12.5	
	03.10-03.15	48.8	49.5	58.9	61.4	12.6	
	03.15-03.20	48.9	49.7	58.8	61.2	12.3	
	03.20-03.25	48.9	49.7	60.0	62.6	13.7	
	03.25-03.30	49.0	50.7	60.4	62.9	13.9	
	03.30-03.35	48.9	49.9	59.1	61.5	12.6	
	03.35-03.40	49.0	50.1	58.7	61.1	12.1	
	03.40-03.45	48.8	49.6	58.9	61.4	12.6	
	03.45-03.50	49.0	49.9	59.1	61.5	12.5	
	03.50-03.55	49.0	49.6	58.8	61.2	12.2	
	03.55-04.00	48.7	49.6	59.0	61.5	12.8	
ค่ามาตรฐาน <sup>ก</sup>						10	

โครงการโรงงานผลิตหลักผ่านเคลือบสังกะสี บริษัท โฮสโค จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด

หน่วย : dBA							
วันที่ทำการ ตรวจวัด	(A1) (H)	ระดับเสียง พื้นหลัง (Background Sound Level)	ระดับเสียง ขณะทำการรบกวน (Residual Sound Level, R)	ระดับเสียงขณะวัดเสียง ของแหล่งกำเนิด (Specific Sound Level, Ts)	ระดับเสียงขณะ ทำการรบกวน (Rating Level) <sup>U</sup> (+3 dBA)	ค่ารวมการ รบกวน	
		$L_{90}$ <sup>U</sup>	Leq (5 min) <sup>U</sup>	Leq (5 min)			
		5-6 มิถุนายน 2565			21-28 สิงหาคม 2566		
		(1)	(2)	(3)	(4)		(4)-(1)
25 ต.ค. 66 (วันพุธ)	04.00-04.05	48.7	50.2	58.8	61.2	12.5	
	04.05-04.10	48.9	50.2	58.8	61.2	12.3	
	04.10-04.15	48.8	49.8	59.3	61.8	13.0	
	04.15-04.20	48.7	49.5	58.8	61.3	12.6	
	04.20-04.25	48.9	49.5	58.5	60.9	12.0	
	04.25-04.30	49.4	50.6	58.4	60.6	11.2	
	04.30-04.35	48.8	50.1	58.5	60.8	12.0	
	04.35-04.40	48.9	49.8	58.7	61.1	12.2	
	04.40-04.45	48.9	50.4	58.8	61.1	12.2	
	04.45-04.50	49.0	51.3	58.7	60.8	11.8	
	04.50-04.55	49.0	50.1	58.6	60.9	11.9	
	04.55-05.00	49.1	51.1	58.6	60.7	11.6	
	05.00-05.05	48.8	49.9	58.3	60.6	11.8	
	05.05-05.10	48.4	49.7	58.4	60.8	12.4	
	05.10-05.15	48.6	49.8	60.4	63.0	14.4	
	05.15-05.20	48.4	49.5	58.5	60.9	12.5	
	05.20-05.25	48.3	49.8	58.5	60.9	12.6	
	05.25-05.30	48.7	50.0	58.5	60.8	12.1	
	05.30-05.35	48.6	49.9	58.5	60.9	12.3	
	05.35-05.40	48.4	49.7	58.2	60.5	12.1	
	05.40-05.45	48.4	50.0	58.6	61.0	12.6	
	05.45-05.50	48.7	50.1	58.3	60.6	11.9	
	05.50-05.55	48.5	49.6	58.4	60.8	12.3	
	05.55-06.00	48.9	50.5	59.1	61.5	12.6	
	22.00-22.05	60.5	70.8	59.2	N/A	0.0	
	22.05-22.10	51.7	66.4	59.1	N/A	0.0	
	22.10-22.15	53.7	67.2	59.4	N/A	0.0	
	22.15-22.20	56.4	63.3	59.2	N/A	0.0	
	22.20-22.25	58.2	61.6	60.1	N/A	0.0	
	22.25-22.30	59.8	64.0	59.7	N/A	0.0	
	22.30-22.35	62.2	65.0	59.8	N/A	0.0	
	22.35-22.40	61.9	65.2	59.4	N/A	0.0	
	22.40-22.45	61.5	65.6	59.4	N/A	0.0	
	22.45-22.50	60.6	65.3	60.1	N/A	0.0	
	22.50-22.55	51.5	62.0	60.0	N/A	0.0	
	22.55-23.00	57.4	63.4	60.3	N/A	0.0	
กำหนดฐาน <sup>U</sup>						10	

โครงการโรงงานผลิตเหล็กแผ่นเคลือบสังกะสี บริษัท โอสถ โก๊ตตัด สตีล (ประเทศไทย) จำกัด

หน่วย : dBA							
วันที่ทำการ ตรวจวัด	เวลา (h.)	ระดับเสียงพื้นฐาน <sup>1)</sup> (Background Sound Level)	ระดับเสียง ขณะไม่มีการรบกวน <sup>1)</sup> (Residual Sound Level, R)	ระดับเสียงขณะมีกิจกรรม <sup>2)</sup> ของแหล่งกำเนิด <sup>3)</sup> (Specific Sound Level, T <sub>s</sub> )	ระดับเสียงขณะ มีการรบกวน <sup>2)</sup> (Rating Level) <sup>2)</sup> (+3 dBA)	ค่าระดับการ รบกวน	
		L <sub>90</sub> <sup>1)</sup>	Leq (5 min) <sup>1)</sup>	Leq (5 min)			
		5-6 มิถุนายน 2565		21-28 สิงหาคม 2566			
		(1)	(2)	(3)	(4)		(4)-(1)
25 ต.ค. 66 (วันศุกร์)	23.00-23.05	50.1	62.6	60.2	N/A	0.0	
	23.05-23.10	58.2	63.9	60.6	N/A	0.0	
	23.10-23.15	60.8	64.8	60.5	N/A	0.0	
	23.15-23.20	49.7	62.5	60.3	N/A	0.0	
	23.20-23.25	49.0	57.3	60.3	60.3	11.3	
	23.25-23.30	52.8	58.5	59.9	57.3	4.5	
	23.30-23.35	54.0	59.4	59.9	53.3	0.0	
	23.35-23.40	58.0	62.9	60.0	N/A	0.0	
	23.40-23.45	51.0	62.6	61.2	N/A	0.0	
	23.45-23.50	55.4	60.4	59.9	N/A	0.0	
26 ต.ค. 66 (วันเสาร์)	23.50-23.55	49.4	60.6	60.4	N/A	0.0	
	23.55-00.00	48.8	62.9	60.1	N/A	0.0	
	00.00-00.05	48.5	61.6	59.9	N/A	0.0	
	00.05-00.10	48.9	57.3	60.2	60.1	11.2	
	00.10-00.15	50.7	57.8	59.9	58.7	8.0	
	00.15-00.20	55.0	61.1	60.0	N/A	0.0	
	00.20-00.25	49.5	58.5	59.6	56.1	6.6	
	00.25-00.30	53.6	58.4	60.3	58.8	5.2	
	00.30-00.35	57.2	60.3	60.0	N/A	0.0	
	00.35-00.40	58.3	61.6	65.3	65.9	7.6	
26 ต.ค. 66 (วันเสาร์)	00.40-00.45	60.8	62.7	62.3	N/A	0.0	
	00.45-00.50	60.4	62.6	59.8	N/A	0.0	
	00.50-00.55	49.5	61.0	60.1	N/A	0.0	
	00.55-01.00	50.2	61.5	60.9	N/A	0.0	
	01.00-01.05	51.0	63.7	59.8	N/A	0.0	
	01.05-01.10	58.9	63.0	60.0	N/A	0.0	
	01.10-01.15	61.3	63.3	60.7	N/A	0.0	
	01.15-01.20	61.4	63.6	65.1	62.8	1.4	
	01.20-01.25	48.7	61.2	73.3	76.0	27.3	
	01.25-01.30	48.4	56.8	74.8	77.7	29.3	
	01.30-01.35	48.4	55.1	74.7	77.7	29.3	
	01.35-01.40	49.1	56.2	75.0	77.9	28.8	
	01.40-01.45	48.2	52.9	69.1	72.0	23.8	
	01.45-01.50	48.0	53.0	68.9	71.8	23.8	
	01.50-01.55	48.2	49.7	69.2	72.2	24.0	
	01.55-02.00	48.1	50.5	66.3	69.2	21.1	
	ค่ามาตรฐาน <sup>4)</sup>						10

ตารางที่ 2 ผลการคำนวณการระับการรบกวน (ช่วงเวลากลางวัน) (ต่อ)

บริเวณโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบางยางพร

โครงการโรงงานผลิตเหล็กแผ่นกลึงร้อนสังกะสี บริษัท ไทยได้อัลลอยด์ สตีล (ประเทศไทย) จำกัด

หน่วย : dBA

วันที่ทำการ ตรวจวัด	เวลา (น.)	ระดับเสียงพื้นฐาน <sup>U</sup> (Background Sound Level)	ระดับเสียง ขณะไม่มีการรบกวน <sup>U</sup> (Residual Sound Level, R)	ระดับเสียงขณะกักเสียง <sup>U</sup> ของแหล่งกำเนิด <sup>U</sup> (Specific Sound Level, Ts)	ระดับเสียงขณะ มีการรบกวน <sup>U</sup> (Rating Level) <sup>U</sup> (+3	การวัดการ รบกวน
		L <sub>90</sub> <sup>U</sup>	Leq (5 min) <sup>U</sup>	Leq (5 min)	dBA)	
		5-6 มิถุนายน 2565		21-28 สิงหาคม 2566		
		(1)	(2)	(3)	(4)	(4)-(1)
26 ส.ค. 66 (วันศุกร์)	02.00-02.05	47.9	50.4	63.7	66.5	18.6
	02.05-02.10	48.9	51.7	62.8	65.4	16.5
	02.10-02.15	48.7	50.5	62.0	64.7	16.0
	02.15-02.20	48.8	50.3	61.9	64.6	15.8
	02.20-02.25	48.5	49.6	62.5	65.3	16.8
	02.25-02.30	48.8	49.7	61.7	64.4	15.6
	02.30-02.35	48.7	49.6	61.1	63.8	15.1
	02.35-02.40	49.3	50.7	61.4	64.0	14.7
	02.40-02.45	48.7	49.9	61.7	64.4	15.7
	02.45-02.50	49.1	49.8	61.4	64.1	15.0
	02.50-02.55	48.8	49.8	61.9	64.6	15.8
	02.55-03.00	49.1	50.8	61.6	64.2	15.1
	03.00-03.05	48.8	50.3	60.7	63.3	14.5
	03.05-03.10	48.9	49.5	60.7	63.4	14.5
	03.10-03.15	48.8	49.5	60.5	63.1	14.3
	03.15-03.20	48.9	49.7	60.6	63.2	14.3
	03.20-03.25	48.9	49.7	60.5	63.1	14.2
	03.25-03.30	49.0	50.7	60.3	62.8	13.8
	03.30-03.35	48.9	49.9	60.2	62.8	13.9
	03.35-03.40	49.0	50.1	60.5	63.1	14.1
	03.40-03.45	48.8	49.6	60.4	63.0	14.2
	03.45-03.50	49.0	49.9	60.2	62.8	13.8
	03.50-03.55	49.0	49.6	60.6	63.2	14.2
	03.55-04.00	48.7	49.6	60.7	63.3	14.6
	04.00-04.05	48.7	50.2	60.0	62.5	13.8
	04.05-04.10	48.9	50.2	60.6	63.2	14.3
	04.10-04.15	48.8	49.8	59.8	62.3	13.5
	04.15-04.20	48.7	49.5	59.8	62.4	13.7
	04.20-04.25	48.9	49.5	60.8	63.5	14.6
	04.25-04.30	49.4	50.6	59.8	62.2	12.8
	04.30-04.35	48.8	50.1	59.9	62.4	13.6
	04.35-04.40	48.9	49.8	59.6	62.1	13.2
	04.40-04.45	48.9	50.4	60.1	62.6	13.7
	04.45-04.50	49.0	51.3	60.2	62.6	13.6
	04.50-04.55	49.0	50.1	59.8	62.3	13.3
	04.55-05.00	49.1	51.1	59.7	62.1	13.0
ค่ามาตรฐาน <sup>ก</sup>						10

ตารางที่ 2 ผลการคำนวณการระับการรบกวน (ช่วงเวลากลางวัน) (ต่อ)

บริเวณโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบางยางพร

โครงการโรงงานผลิตเหล็กแผ่นกลึงร้อนสังกะสี บริษัท ไทยได้อัลลอยด์ สตีล (ประเทศไทย) จำกัด

หน่วย : dBA

วันที่ทำการ ตรวจวัด	เวลา (น.)	ระดับเสียงพื้นฐาน <sup>U</sup> (Background Sound Level)	ระดับเสียง ขณะไม่มีการรบกวน <sup>U</sup> (Residual Sound Level, R)	ระดับเสียงขณะกักเสียง <sup>U</sup> ของแหล่งกำเนิด <sup>U</sup> (Specific Sound Level, Ts)	ระดับเสียงขณะ มีการรบกวน <sup>U</sup> (Rating Level) <sup>U</sup> (+3	การวัดการ รบกวน
		L <sub>90</sub> <sup>U</sup>	Leq (5 min) <sup>U</sup>	Leq (5 min)	dBA)	
		5-6 มิถุนายน 2565		21-28 สิงหาคม 2566		
		(1)	(2)	(3)	(4)	
26 ส.ค. 66 (วันศุกร์)	05.00-05.05	48.8	49.9	59.9	62.4	13.6
	05.05-05.10	48.4	49.7	59.4	61.9	13.5
	05.10-05.15	48.6	49.8	59.5	62.0	13.4
	05.15-05.20	48.4	49.5	59.7	62.3	13.9
	05.20-05.25	48.3	49.8	59.8	62.3	14.0
	05.25-05.30	48.7	50.0	59.7	62.2	13.5
	05.30-05.35	48.6	49.9	60.4	63.0	14.4
	05.35-05.40	48.4	49.7	59.6	62.1	13.7
	05.40-05.45	48.4	50.0	59.6	62.1	13.7
	05.45-05.50	48.7	50.1	59.8	62.3	13.6
	05.50-05.55	48.5	49.6	60.3	62.9	14.4
	05.55-06.00	48.9	50.5	59.5	61.9	13.0
	22.00-22.05	60.5	70.8	58.7	N/A	0.0
	22.05-22.10	51.7	66.4	58.7	N/A	0.0
	22.10-22.15	53.7	67.2	60.1	N/A	0.0
	22.15-22.20	56.4	63.3	58.5	N/A	0.0
	22.20-22.25	58.2	61.6	59.0	N/A	0.0
	22.25-22.30	59.8	64.0	58.4	N/A	0.0
	22.30-22.35	62.2	65.0	58.8	N/A	0.0
	22.35-22.40	61.9	65.2	58.9	N/A	0.0
	22.40-22.45	61.5	65.6	59.0	N/A	0.0
	22.45-22.50	60.6	65.3	59.2	N/A	0.0
	22.50-22.55	51.5	62.0	60.2	N/A	0.0
	22.55-23.00	57.4	63.4	59.8	N/A	0.0
	23.00-23.05	50.1	62.6	59.0	N/A	0.0
	23.05-23.10	58.2	63.9	59.2	N/A	0.0
	23.10-23.15	60.8	64.8	59.5	N/A	0.0
	23.15-23.20	49.7	62.5	59.1	N/A	0.0
	23.20-23.25	49.0	57.3	58.8	56.5	7.5
	23.25-23.30	52.8	58.5	59.7	56.5	3.7
	23.30-23.35	54.0	59.4	59.1	N/A	0.0
	23.35-23.40	58.0	62.9	59.4	N/A	0.0
	23.40-23.45	51.0	62.6	60.0	N/A	0.0
	23.45-23.50	55.4	60.4	60.3	N/A	0.0
	23.50-23.55	49.4	60.6	59.4	N/A	0.0
	23.55-00.00	48.8	62.9	59.2	N/A	0.0
ค่ามาตรฐาน <sup>ก</sup>						10



ตารางที่ 2 ผลการคำนวณค่าระดับการรบกวน (ช่วงเวลากลางคืน) (ต่อ)

บริเวณโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบางยางพร

โครงการโรงงานผลิตเหล็กแผ่นเคลือบสังกะสี บริษัท ไทยสโตน ไลน์ส จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด

หน่วย : dBA

วันที่ทำการ ตรวจวัด	เวลา (h.)	ระดับเสียงพื้นฐน <sup>1)</sup> (Background Sound Level)	ระดับเสียง ขณะไม่มีการรบกวน <sup>1)</sup> (Residual Sound Level, R)	ระดับเสียงขณะเกิดเสียง ของแหล่งกำเนิด <sup>2)</sup> (Specific Sound Level, T <sub>s</sub> )	ระดับเสียงขณะ มีการรบกวน <sup>3)</sup> (Rating Level) <sup>3)</sup> (+3 dBA)	ค่าระดับการ รบกวน
		L <sub>90</sub> <sup>1)</sup>	Leq (5 min) <sup>1)</sup>	Leq (5 min) <sup>2)</sup>		
		5-6 มิถุนายน 2565		21-28 สิงหาคม 2566		
		(1)	(2)	(3)	(4)	(4)-(1)
27 ส.ค. 66 (วันอาทิตย์)	00.00-00.05	48.5	61.6	59.3	N/A	0.0
	00.05-00.10	48.9	57.3	59.0	57.1	8.2
	00.10-00.15	50.7	57.8	59.2	56.6	5.9
	00.15-00.20	55.0	61.1	59.3	N/A	0.0
	00.20-00.25	49.5	58.5	59.6	56.1	6.6
	00.25-00.30	53.6	58.4	58.8	51.2	0.0
	00.30-00.35	57.2	60.3	60.2	N/A	0.0
	00.35-00.40	58.3	61.6	59.9	N/A	0.0
	00.40-00.45	60.8	62.7	60.1	N/A	0.0
	00.45-00.50	60.4	62.6	60.2	N/A	0.0
	00.50-00.55	49.5	61.0	59.8	N/A	0.0
	00.55-01.00	50.2	61.5	59.4	N/A	0.0
	01.00-01.05	51.0	63.7	59.4	N/A	0.0
	01.05-01.10	58.9	63.0	59.6	N/A	0.0
	01.10-01.15	61.3	63.3	59.2	N/A	0.0
	01.15-01.20	61.4	63.6	59.2	N/A	0.0
	01.20-01.25	48.7	61.2	58.8	N/A	0.0
	01.25-01.30	48.4	56.8	58.6	56.9	8.5
	01.30-01.35	48.4	55.1	59.0	59.7	11.3
	01.35-01.40	49.1	56.2	59.0	58.8	9.7
	01.40-01.45	48.2	52.9	59.2	61.0	12.8
	01.45-01.50	48.0	53.0	59.0	60.7	12.7
	01.50-01.55	48.2	49.7	58.7	61.1	12.9
	01.55-02.00	48.1	50.5	59.4	61.8	13.7
	02.00-02.05	47.9	50.4	58.6	60.9	13.0
	02.05-02.10	48.9	51.7	58.9	61.0	12.1
	02.10-02.15	48.7	50.5	58.7	61.0	12.3
	02.15-02.20	48.8	50.3	59.3	61.7	12.9
	02.20-02.25	48.5	49.6	59.3	61.8	13.3
	02.25-02.30	48.8	49.7	61.2	63.9	15.1
	02.30-02.35	48.7	49.6	59.3	61.8	13.1
	02.35-02.40	49.3	50.7	58.5	60.7	11.4
	02.40-02.45	48.7	49.9	58.8	61.2	12.5
	02.45-02.50	49.1	49.8	58.3	60.6	11.5
	02.50-02.55	48.8	49.8	58.6	61.0	12.2
	02.55-03.00	49.1	50.8	59.0	61.3	12.2
ค่ามาตรฐาน <sup>4)</sup>						10

ตารางที่ 2 ผลการคำนวณค่าระดับการรบกวน (ช่วงเวลากลางคืน) (ต่อ)

บริเวณโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบางยางพร

โครงการโรงงานผลิตเหล็กแผ่นเคลือบสังกะสี บริษัท ไทยสโตน ไลน์ส จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด

หน่วย : dBA

วันที่ทำการ ตรวจวัด	(เวลา) (h.)	ระดับเสียงพื้นฐาน <sup>1)</sup> (Background Sound Level)	ระดับเสียง ขณะไม่มีการรบกวน <sup>1)</sup> (Residual Sound Level, R)	ระดับเสียงขณะเกิดเสียง ของแหล่งกำเนิด <sup>2)</sup> (Specific Sound Level, Ts)	ระดับเสียงขณะ มีการรบกวน <sup>3)</sup> (Rating Level) <sup>3)</sup> (+3 dBA)	ค่าระดับการ รบกวน	
		L <sub>90</sub> <sup>1)</sup>	Leq (5 min) <sup>1)</sup>	Leq (5 min)			
		5-6 มิถุนายน 2565		21-28 สิงหาคม 2566			
		(1)	(2)	(3)	(4)	(4)-(1)	
27 ส.ค. 66 (วันอาทิตย์)	03.00-03.05	48.8	50.3	58.3	60.6	11.8	
	03.05-03.10	48.9	49.5	58.3	60.7	11.8	
	03.10-03.15	48.8	49.5	58.5	60.9	12.1	
	03.15-03.20	48.9	49.7	58.9	61.3	12.4	
	03.20-03.25	48.9	49.7	58.4	60.8	11.9	
	03.25-03.30	49.0	50.7	58.3	60.5	11.5	
	03.30-03.35	48.9	49.9	58.9	61.3	12.4	
	03.35-03.40	49.0	50.1	58.3	60.6	11.6	
	03.40-03.45	48.8	49.6	58.3	60.7	11.9	
	03.45-03.50	49.0	49.9	58.3	60.6	11.6	
	03.50-03.55	49.0	49.6	58.4	60.8	11.8	
	03.55-04.00	48.7	49.6	58.5	60.9	12.2	
	04.00-04.05	48.7	50.2	58.5	60.8	12.1	
	04.05-04.10	48.9	50.2	58.3	60.6	11.7	
	04.10-04.15	48.8	49.8	58.5	60.9	12.1	
	04.15-04.20	48.7	49.5	58.6	61.0	12.3	
	04.20-04.25	48.9	49.5	58.2	60.6	11.7	
	04.25-04.30	49.4	50.6	58.2	60.4	11.0	
	04.30-04.35	48.8	50.1	58.3	60.6	11.8	
	04.35-04.40	48.9	49.8	59.1	61.6	12.7	
	04.40-04.45	48.9	50.4	58.2	60.4	11.5	
	04.45-04.50	49.0	51.3	58.3	60.3	11.3	
	04.50-04.55	49.0	50.1	58.9	61.3	12.3	
	04.55-05.00	49.1	51.1	58.5	60.6	11.5	
	05.00-05.05	48.8	49.9	58.5	60.9	12.1	
	05.05-05.10	48.4	49.7	58.4	60.8	12.4	
	05.10-05.15	48.6	49.8	58.8	61.2	12.6	
	05.15-05.20	48.4	49.5	58.6	61.0	12.6	
	05.20-05.25	48.3	49.8	58.3	60.6	12.3	
	05.25-05.30	48.7	50.0	59.4	61.9	13.2	
	05.30-05.35	48.6	49.9	59.4	61.9	13.3	
	05.35-05.40	48.4	49.7	58.7	61.1	12.7	
	05.40-05.45	48.4	50.0	58.0	60.3	11.9	
	05.45-05.50	48.7	50.1	58.6	60.9	12.2	
	05.50-05.55	48.5	49.6	58.1	60.4	11.9	
	05.55-06.00	48.9	50.5	58.5	60.8	11.9	
ค่ามาตรฐาน <sup>4)</sup>						10	



ตารางที่ 2 ผลการคำนวณค่าระดับการรบกวน (ช่วงเวลากลางคืน) (ต่อ)

บริเวณโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลนายนางพร

โครงการโรงงานผลิตเหล็กแผ่นกลึงขึ้นสังกะสี บริษัท โพลีโกล ไลน์ลีด สตีล (ประเทศไทย) จำกัด

หน่วย : dBA

วันที่ทำการ ตรวจวัด	เวลา (h.)	ระดับเสียงพื้นฐาน <sup>u</sup> (Background Sound Level)	ระดับเสียง ขณะไม่มีการรบกวน <sup>v</sup> (Residual Sound Level, R)	ระดับเสียงขณะเกิดเสียง ของแหล่งกำเนิด <sup>u</sup> (Specific Sound Level, Ts)	ระดับเสียงขณะ มีการรบกวน <sup>v</sup> (Rating Level) <sup>v</sup> (+3 dBA)	ค่าระดับการ รบกวน	
		L <sub>90</sub> <sup>u</sup>	Leq (5 min) <sup>v</sup>	Leq (5 min)			
		5-6 มิถุนายน 2565		21-28 สิงหาคม 2566			
		(1)	(2)	(3)	(4)	(4)-(1)	
27 ส.ค. 66 (วันจันทร์)	22.00-22.05	60.5	70.8	58.8	N/A	0.0	
	22.05-22.10	51.7	66.4	58.4	N/A	0.0	
	22.10-22.15	53.7	67.2	59.8	N/A	0.0	
	22.15-22.20	56.4	63.3	58.3	N/A	0.0	
	22.20-22.25	58.2	61.6	58.7	N/A	0.0	
	22.25-22.30	59.8	64.0	59.6	N/A	0.0	
	22.30-22.35	62.2	65.0	59.1	N/A	0.0	
	22.35-22.40	61.9	65.2	58.7	N/A	0.0	
	22.40-22.45	61.5	65.6	58.6	N/A	0.0	
	22.45-22.50	60.6	65.3	58.6	N/A	0.0	
	22.50-22.55	51.5	62.0	59.3	N/A	0.0	
	22.55-23.00	57.4	63.4	58.7	N/A	0.0	
	23.00-23.05	50.1	62.6	58.6	N/A	0.0	
	23.05-23.10	58.2	63.9	59.3	N/A	0.0	
	23.10-23.15	60.8	64.8	58.9	N/A	0.0	
	23.15-23.20	49.7	62.5	58.6	N/A	0.0	
	23.20-23.25	49.0	57.3	58.9	56.8	7.8	
	23.25-23.30	52.8	58.5	58.5	N/A	0.0	
	23.30-23.35	54.0	59.4	58.4	N/A	0.0	
	23.35-23.40	58.0	62.9	59.3	N/A	0.0	
	23.40-23.45	51.0	62.6	58.6	N/A	0.0	
	23.45-23.50	55.4	60.4	59.4	N/A	0.0	
	23.50-23.55	49.4	60.6	58.5	N/A	0.0	
	23.55-00.00	48.8	62.9	58.9	N/A	0.0	
28 ส.ค. 66 (วันจันทร์)	00.00-00.05	48.5	61.6	58.6	N/A	0.0	
	00.05-00.10	48.9	57.3	58.4	54.9	6.0	
	00.10-00.15	50.7	57.8	58.5	53.2	2.5	
	00.15-00.20	55.0	61.1	59.0	N/A	0.0	
	00.20-00.25	49.5	58.5	59.0	52.4	2.9	
	00.25-00.30	53.6	58.4	58.0	N/A	0.0	
	00.30-00.35	57.2	60.3	58.2	N/A	0.0	
	00.35-00.40	58.3	61.6	58.4	N/A	0.0	
	00.40-00.45	60.8	62.7	62.3	N/A	0.0	
	00.45-00.50	60.4	62.6	60.0	N/A	0.0	
	00.50-00.55	49.5	61.0	58.9	N/A	0.0	
	00.55-01.00	50.2	61.5	61.1	N/A	0.0	
ค่ามาตรฐาน <sup>u</sup>						10	

ตารางที่ 2 ผลการคำนวณค่าระดับการรบกวน (ช่วงเวลากลางคืน) (ต่อ)

บริเวณโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลนายนางพร

โครงการโรงงานผลิตเหล็กแผ่นกลึงขึ้นสังกะสี บริษัท โพลีโกล ไลน์ลีด สตีล (ประเทศไทย) จำกัด

หน่วย : dBA

วันที่ทำการ ตรวจวัด	เวลา (h.)	ระดับเสียงพื้นฐน <sup>u)</sup> (Background Sound Level)	ระดับเสียงขณะไม่มีการรบกวน <sup>v)</sup> (Residual Sound Level, R)	ระดับเสียงขณะเกิดเสียงของแหล่งกำเนิด <sup>u)</sup> (Specific Sound Level, Ts)	ระดับเสียงขณะมีการรบกวน <sup>v)</sup> (Rating Level) <sup>v)</sup> (+3 dBA)	ค่าระดับการรบกวน
		L <sub>90</sub> <sup>u)</sup>	Leq (5 min) <sup>v)</sup>	Leq (5 min)		รบกวน
		5-6 มิถุนายน 2565		21-28 สิงหาคม 2566		
		(1)	(2)	(3)	(4)	(4)-(1)
28 ส.ค. 66 (วันจันทร์)	01.00-01.05	51.0	63.7	60.6	N/A	0.0
	01.05-01.10	58.9	63.0	58.9	N/A	0.0
	01.10-01.15	61.3	63.3	58.3	N/A	0.0
	01.15-01.20	61.4	63.6	58.7	N/A	0.0
	01.20-01.25	48.7	61.2	58.3	N/A	0.0
	01.25-01.30	48.4	56.8	59.2	58.5	10.1
	01.30-01.35	48.4	55.1	58.8	59.4	11.0
	01.35-01.40	49.1	56.2	58.3	57.1	8.0
	01.40-01.45	48.2	52.9	58.9	60.6	12.4
	01.45-01.50	48.0	53.0	58.6	60.2	12.2
	01.50-01.55	48.2	49.7	59.3	61.8	13.6
	01.55-02.00	48.1	50.5	59.2	61.6	13.5
	02.00-02.05	47.9	50.4	59.2	61.6	13.7
	02.05-02.10	48.9	51.7	58.7	60.7	11.8
	02.10-02.15	48.7	50.5	58.4	60.6	11.9
	02.15-02.20	48.8	50.3	58.7	61.0	12.2
	02.20-02.25	48.5	49.6	58.0	60.3	11.8
	02.25-02.30	48.8	49.7	57.9	60.2	11.4
	02.30-02.35	48.7	49.6	58.0	60.3	11.6
	02.35-02.40	49.3	50.7	58.0	60.1	10.8
	02.40-02.45	48.7	49.9	58.2	60.5	11.8
	02.45-02.50	49.1	49.8	58.3	60.6	11.5
	02.50-02.55	48.8	49.8	58.1	60.4	11.6
	02.55-03.00	49.1	50.8	57.9	60.0	10.9
	03.00-03.05	48.8	50.3	58.5	60.8	12.0
	03.05-03.10	48.9	49.5	58.8	61.3	12.4
	03.10-03.15	48.8	49.5	57.9	60.2	11.4
	03.15-03.20	48.9	49.7	57.8	60.1	11.2
	03.20-03.25	48.9	49.7	58.0	60.3	11.4
	03.25-03.30	49.0	50.7	58.0	60.1	11.1
	03.30-03.35	48.9	49.9	57.9	60.2	11.3
	03.35-03.40	49.0	50.1	60.2	62.8	13.8
	03.40-03.45	48.8	49.6	57.4	59.6	10.8
	03.45-03.50	49.0	49.9	57.6	59.8	10.8
	03.50-03.55	49.0	49.6	58.0	60.3	11.3
	03.55-04.00	48.7	49.6	57.4	59.6	10.9
ค่ามาตรฐาน <sup>u)</sup>						10

ตารางที่ 2 ผลการคำนวณค่าระดับการรบกวน (ช่วงเวลากลางคืน) (ต่อ)

บริเวณโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลนบพิตำ

โครงการโรงงานผลิตเหล็กแผ่นกลึงร้อนสังกะสี บริษัท ไทยสไตล โปรดักต์ สตีล (ประเทศไทย) จำกัด

วันที่ทำการตรวจวัด	เวลา (น.)	ระดับเสียงพื้นฐาน <sup>1)</sup>	ระดับเสียงขณะไม่มีการรบกวน <sup>1)</sup>	ระดับเสียงขณะเกิดเสียง <sup>2)</sup>	ระดับเสียงขณะมีการรบกวน	การรบกวน
		L <sub>90</sub> <sup>3)</sup>	Leq (5 min) <sup>3)</sup>	Leq (5 min)	(Rating Level) <sup>4)</sup> (+3 dBA)	
		5-6 มิถุนายน 2565		21-28 สิงหาคม 2566		
		(1)	(2)	(3)	(4)	
28 ส.ค. 66 (วันจันทร์)	04.00-04.05	48.7	50.2	57.5	59.6	10.9
	04.05-04.10	48.9	50.2	57.6	59.7	10.8
	04.10-04.15	48.8	49.8	58.5	60.9	12.1
	04.15-04.20	48.7	49.5	57.6	59.9	11.2
	04.20-04.25	48.9	49.5	57.8	60.1	11.2
	04.25-04.30	49.4	50.6	58.1	60.2	10.8
	04.30-04.35	48.8	50.1	58.2	60.5	11.7
	04.35-04.40	48.9	49.8	58.5	60.9	12.0
	04.40-04.45	48.9	50.4	57.8	59.9	11.0
	04.45-04.50	49.0	51.3	58.3	60.3	11.3
	04.50-04.55	49.0	50.1	57.9	60.1	11.1
	04.55-05.00	49.1	51.1	58.0	60.0	10.9
	05.00-05.05	48.8	49.9	58.3	60.6	11.8
	05.05-05.10	48.4	49.7	58.5	60.9	12.5
	05.10-05.15	48.6	49.8	58.0	60.3	11.7
	05.15-05.20	48.4	49.5	57.9	60.2	11.8
	05.20-05.25	48.3	49.8	58.8	61.2	12.9
	05.25-05.30	48.7	50.0	59.2	61.6	12.9
	05.30-05.35	48.6	49.9	58.1	60.4	11.8
	05.35-05.40	48.4	49.7	57.9	60.2	11.8
	05.40-05.45	48.4	50.0	58.2	60.5	12.1
	05.45-05.50	48.7	50.1	58.3	60.6	11.9
	05.50-05.55	48.5	49.6	59.5	62.0	13.5
	05.55-06.00	48.9	50.5	58.0	60.1	11.2
ค่ามาตรฐาน <sup>5)</sup>						10

- หมายเหตุ: 1. <sup>1)</sup> ระดับเสียงพื้นฐานและระดับเสียงขณะไม่มีการรบกวน เป็นข้อมูลผลการตรวจวัด จากการดำเนินการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (การเปลี่ยนแปลงระยะเริ่มต้นโครงการ ครั้งที่ 5) โครงการโรงงานผลิตเหล็กแผ่นกลึงร้อนสังกะสี จัดทำโดยบริษัท อีวันเนอว์ คอนซัลแตนท์ จำกัด
2. <sup>2)</sup> ระดับเสียงขณะเกิดเสียงของแหล่งกำเนิด หมายถึง ระดับเสียงที่ตรวจวัดบริเวณ รพ.สต. นบพิตำ ในช่วงระหว่างที่โครงการดำเนินการผลิตปกติ ระหว่างวันที่ 21-28 สิงหาคม พ.ศ.2566 โดยบริษัท จีคอน จำกัด ซึ่งนำมาใช้คำนวณระดับเสียงขณะมีการรบกวน และค่าระดับการรบกวน
3. <sup>3)</sup> Rating level =  $\{ 10 (\log_{10} 10^{(L_{Aeq,Tx} - 10^{(L_{Aeq,R})})} )$   
โดยที่ LAeq,Tx = ระดับเสียงขณะเกิดเสียงของแหล่งกำเนิด (Specific Noise Level)  
และ LAeq,R = ระดับเสียงขณะไม่มีการรบกวน (Residual Sound Level)  
การเทียบค่ากันนี้ทำได้โดยเสียงในช่วงเวลาระหว่าง 22.00-06.00 น. ให้บวกเพิ่มอีก 3 เดซิเบล
4. <sup>4)</sup> ค่ามาตรฐานตามประกาศกระทรวงการพิชเวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 29 (พ.ศ.2550) เรื่อง ค่าระดับเสียงรบกวน
5. N/A หมายถึง ไม่สามารถคำนวณค่าได้ เนื่องจากหาระดับเสียงขณะไม่มีการรบกวน > ระดับเสียงขณะเกิดเสียงของแหล่งกำเนิด
6. ค่าระดับการรบกวน เท่ากับ 0 หมายถึง ระดับเสียงขณะเกิดเสียงของแหล่งกำเนิด ≤ ระดับเสียงพื้นฐาน

## ภาคผนวก ค.2

---

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม  
และความคิดเห็นของประชาชน ประจำปี พ.ศ. 2566

## รายงานผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน

โครงการโรงงานผลิตเหล็กแผ่นเคลือบสังกะสี  
บริษัท โพสโค โค้ทเต็ด สตีล (ประเทศไทย) จำกัด

ประจำปี พ.ศ.2566



จัดทำโดย  
บริษัท ซีคอน จำกัด

โครงการโรงงานผลิตเหล็กแผ่นเคลือบสังกะสี  
บริษัท โพสโค โค้ทเต็ด สตีล (ประเทศไทย) จำกัด

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม  
และความคิดเห็นของประชาชน ประจำปี พ.ศ.2566

### การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นของประชาชน

ต่อโครงการโรงงานผลิตเหล็กแผ่นเคลือบสังกะสี  
บริษัท โพสโค โค้ทเต็ด สตีล (ประเทศไทย) จำกัด

#### สารบัญเรื่อง (ต่อ)

หน้า

1	บทนำ.....	1
2	วัตถุประสงค์.....	1
3	พื้นที่ศึกษา.....	2
4	กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็น.....	2
5	การวิเคราะห์ข้อมูล.....	13
5.1	การแปลผลโดยใช้คำร้อยละ.....	13
5.2	การแปลผลข้อมูลแบบมาตราส่วนประมาณค่า.....	13
6	ผลการศึกษาและสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ.....	15
6.1	ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ.....	15
6.2	ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อื่นใด.....	20
6.3	ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น.....	28
	ของผู้แทนสถานประกอบการข้างเคียง	
6.4	ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน.....	31
6.5	ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือน.....	40
	หรือผู้แทนครัวเรือนต่อโครงการฯ	

## รายงานผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน

โครงการโรงงานผลิตเหล็กแผ่นเคลือบสังกะสี  
บริษัท โพสโค โค้ทเต็ด สตีล (ประเทศไทย) จำกัด

ประจำปี พ.ศ.2566



จัดทำโดย  
บริษัท ซีคอน จำกัด

โครงการโรงงานผลิตเหล็กแผ่นเคลือบสังกะสี  
บริษัท โพสโค โค้ทเต็ด สตีล (ประเทศไทย) จำกัด

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม  
และความคิดเห็นของประชาชน ประจำปี พ.ศ.2566

### สารบัญภาคผนวก

ภาคผนวก ผลการสำรวจสภาพความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ กลุ่มพื้นที่อื่นใด  
ผู้แทนสถานประกอบการ ผู้นำชุมชน และหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทน  
โครงการโรงงานผลิตเหล็กแผ่นเคลือบสังกะสี  
บริษัท โพสโค โค้ทเต็ด สตีล (ประเทศไทย) จำกัด ประจำปี พ.ศ.2566



## สารบัญญรูป (ต่อ)

	หน้า
2-1 พื้นที่ในการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อการดำเนินการ ..... 3	
โครงการวิธีที่ 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการ	
4-1 แผนที่แสดงผลการกระจายตัวของตัวอย่างเป็นการเก็บข้อมูล ..... 9	
โครงการโรงงานผลิตเหล็กแผ่นเคลือบสังกะสี	
บริษัท โปสโก โลหะเคลือบ สตีล (ประเทศไทย) จำกัด	
4-2 ภาพถ่ายบรรยากาศการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น ..... 10	
ต่อโครงการโรงงานผลิตเหล็กแผ่นเคลือบสังกะสี	
บริษัท โปสโก โลหะเคลือบ สตีล (ประเทศไทย) จำกัด	
6.1-1 การรู้จักข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการ ..... 15	
6.1-2 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ..... 16	
ของโครงการ	
6.1-3 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของบริษัทฯ ..... 19	
6.2-1 ความคิดเห็นต่อสภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคม ..... 22	
ที่ได้รับในปัจจุบัน	
6.2-2 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ ..... 23	
ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ	
6.2-3 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของบริษัทฯ ..... 27	
6.3-1 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของบริษัทฯ ..... 30	
6.4-1 ความคิดเห็นต่อสภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคม ..... 35	
ที่ได้รับในปัจจุบัน	

## สารบัญญตาราง (ต่อ)

	หน้า
4-1 จำนวนตัวอย่างของกลุ่มครัวเรือน หรือผู้แทนครัวเรือน ..... 8	
ในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นของประชาชน	

## สารบัญญรูป (ต่อ)

	หน้า
6.4-2 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ..... 36	
ของโครงการฯ	
6.4-3 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของบริษัทฯ ..... 39	
6.5-1 ความคิดเห็นต่อสภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคม ..... 44	
ที่ได้รับในปัจจุบัน	
6.5-2 การรู้จักโครงการ ..... 46	
6.5-3 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ..... 46	
ของโครงการฯ	
6.5-4 ประเด็นข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินการโครงการ ..... 48	
6.5-5 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการโครงการ ..... 49	

## การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นของประชาชน

### ต่อโครงการโรงงานผลิตเหล็กแผ่นเคลือบสังกะสี

### บริษัท โปสโก โลหะเคลือบ สตีล (ประเทศไทย) จำกัด

#### 1. บทนำ

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม และความคิดเห็นของประชาชนต่อ โครงการโรงงานผลิตเหล็กแผ่นเคลือบสังกะสี ของบริษัท โปสโก โลหะเคลือบ สตีล (ประเทศไทย) จำกัด ตั้งอยู่ที่นิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ ระยอง ตำบลมาบตาพุด อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง เป็นการปฏิบัติตามมาตรการที่ระบุในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับความเห็นชอบฉบับล่าสุด ซึ่งได้กำหนดให้มีการ “สำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน/ผู้นำท้องถิ่น ตัวแทนหน่วยงานท้องถิ่น ตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และสถานประกอบการ โดยรอบพื้นที่โครงการ พร้อมทั้งสภาพการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้น ปัญหา และความต้องการ รวมถึงสำรวจดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) โดยดำเนินการในพื้นที่ชุมชนโดยรอบโครงการ ชุมชนที่ดำเนินการเก็บดัชนีคุณภาพสิ่งแวดล้อม และชุมชนพื้นที่อ่อนไหวพิเศษ เช่น ที่ตั้งสถานพยาบาล วัด และโรงเรียน เป็นต้น ทั้งนี้การสุ่มตัวอย่างให้เป็นไปตามหลักวิชาการและสถิติ พร้อมทั้งแสดงแผนการกระจายตัวในการเก็บข้อมูล โดยกำหนดให้มีการดำเนินการสำรวจปีละ 1 ครั้ง” และนำเสนอในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ

#### 2. วัตถุประสงค์

- (1) เพื่อศึกษาสภาพเศรษฐกิจ-สังคม ได้แก่ การประกอบอาชีพ สุขภาพอนามัย ระบบสาธารณสุขโลก รวมทั้งปัญหาสภาพแวดล้อม และปัญหาผลกระทบด้านต่างๆ ในปัจจุบันของชุมชนรอบโครงการฯ
- (2) เพื่อสำรวจผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการฯ ในภาพรวม
- (3) เพื่อสำรวจความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านชุมชนสัมพันธ์ของโครงการฯ
- (4) เพื่อสำรวจการรับรู้ข่าวสาร ความคิดเห็น และข้อเสนอแนะต่อโครงการฯ

### 3. พื้นที่ศึกษา

โรงเรียนผลิตหีบหมักเนื้อปิ้งสังกะสี บริษัท โพลีโกล ไม้ตัด ดัด (ประเทศไทย) จำกัด  
ตั้งอยู่บริเวณอุตสาหกรรมอมลุมพิกัด ๕ ระยะ ค่ายบนาบยางพร อำเภอปรางค์กู่ จังหวัดระยอง โดยมีการวาง  
สถาปัตยกรรมภูมิ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน ได้กำหนดพื้นที่ที่ศึกษานานวัน ๕ กิโลเมตร จาก  
ขอบเขตพื้นที่โครงการ ดังแสดงในรูปที่ 3-1 ซึ่งอยู่ในพื้นที่ของทางภาคใต้ของภาคใต้ของ ค่ายบนาบยางพร  
อำเภอปรางค์กู่ และตำบลบ่อวิน อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ตำบลบนาบยางพร และตำบลปรางค์กู่ อำเภอ  
ปรางค์กู่ จังหวัดระยอง

4. **กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็น**

กลุ่มเป้าหมายในการดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ ประกอบด้วย หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง  
พื้นที่อำเภอห้วยยอด สถานประกอบการข้างเคียง ผู้นำชุมชนหมู่บ้าน และหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทน ดำเนินการ  
สำรวจความคิดเห็นในระหว่างวันที่ 20-30 กรกฎาคม พ.ศ.2566 โดยรายละเอียดของกลุ่มเป้าหมายแต่ละ  
กลุ่มที่ทำการสำรวจความคิดเห็น ดังนี้

(1) หน่วยงานราชการ

(1) ทางโรงเรียน  
การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ ดำเนินการโดยการสุ่มแบบสอบถาม ประกอบการสัมภาษณ์ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องแบบเจาะจง (Purposive Selection) ครอบคลุม หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการปกครอง ด้านอาชีวอนามัย และด้านสวัสดิการคุ้มครองแรงงาน รวมทั้งสิ้น จำนวน 15 ตัวอย่าง ได้แก่

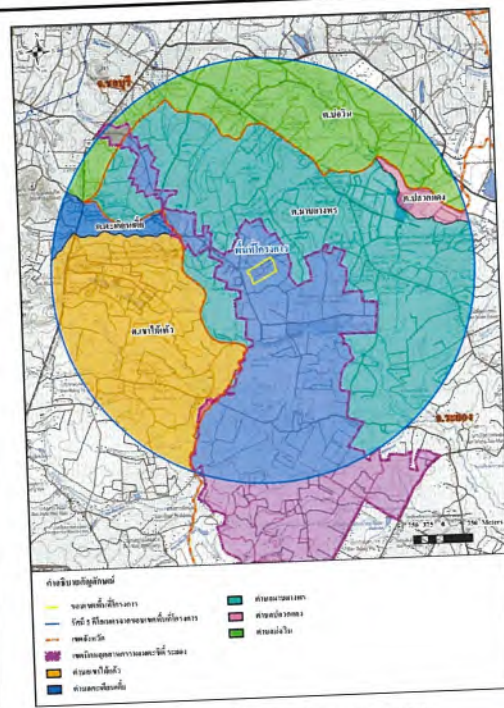
- สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จังหวัดระยอง
- สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จังหวัดชลบุรี
- สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง
- สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง
- สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดระยอง
- ที่ว่าการอำเภอปลวกแดง

- สำนักงานสาธารณสุขอำเภอปลวกแดง
- สำนักงานพัฒนาชุมชนอำเภอปลวกแดง
- สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ ระยอง
- เทศบาลตำบลเคียนคีรี
- องค์การบริหารส่วนตำบลเขาไม้แก้ว
- องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อวิน
- องค์การบริหารส่วนตำบลนาขางพร
- องค์การบริหารส่วนตำบลปลวกแดง
- สถานีตำรวจภูธรปลวกแดง

(2) พื้นที่อ่อนไหว

(2) **ทางเลือกที่ ๒**  
การสำรวจความคิดเห็นจากผู้แทนในพื้นที่ก่อนโหวต ดำเนินการโดยการให้แบบสอบถาม ประกอบการสัมภาษณ์ผู้แทนพื้นที่ก่อนโหวตแบบเจาะจง (Purposive Selection) ประกอบด้วย สถานบริการ ศาสนาสาธารณสุข โรงเรียน และวัด รวมทั้งสิ้น จำนวน 12 ตัวอย่าง ได้แก่

- โรงเรียนบ้านคูไทร
- โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย รพบุรี
- โรงเรียนบ้านมาบยางพร
- โรงเรียนบ้านมาบยางพรวิทยาคม
- โรงเรียนบ้านหัวปลาน
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลมาบยางพร
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลตะเคียนเตี้ย
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหัวปลาน
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลปลอวีน
- วัดราษฎร์ธรรมา
- วัดหัวปลาน
- วัดมาบยางพร



ที่มา: คัดลอกจากแผนที่ภูมิประเทศ กรมแผนที่ทหาร (มาตราส่วน 1 : 50,000), พ.ศ.2556  
ดัดแปลงโดยบริษัท ชีคธอ จำกัด, พ.ศ.2566

รูปที่ 2-1 พื้นที่ในการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อการดำเนินการ  
โครงการในรัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการ



(3) สถานประกอบการข้างเคียง

การสำรวจความคิดเห็นจากสถานประกอบการข้างเคียง ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถาม  
ประกอบการสัมภาษณ์ผู้แทนสถานประกอบการแบบเจาะจง (Purposive Selection) จำนวน 4 ตัวอย่าง ได้แก่

- บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 5 จำกัด
- บริษัท ฮอโตโมทีฟ โมตส์ เทคโนโลยี จำกัด
- บริษัท โรมาเชิร์ม จำกัด
- บริษัท หงหลิน อีเลคตริกเพาเวอร์ เทคโนโลยี จำกัด

(4) **ผู้นำชุมชน**

การสำรวจความคิดเห็นจากกลุ่มผู้ปฐมน การดำเนินการโดยการใช้แบบสอบถามประกอบ การสัมภาษณ์ผู้ปฐมนแบบเจาะจง (Purposive Selection) กลุ่มบุคคลที่เป็นผู้ปฐมนในท้องถิ่นที่อยู่ในพื้นที่ ศึกษาประกอบด้วย ประธานชุมชน รองประธานชุมชน คณะกรรมการชุมชน เลขานุการชุมชน ที่ปรึกษาชุมชน ในเขตตำบลเขาไผ่แก้ว ตำบลตะเคียนเตี้ย อำเภอบางละมุง ตำบลปอวิน อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี และตำบลบางทรายพร ตำบลปลวกแดง อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง จำนวน 13 ตัวอย่าง ได้แก่

พื้นที่จังหวัดชลบุรี

- หมู่ที่ 2 บ้านนาเบะเจริญ ตำบลเขาไผ่แก้ว อำเภอบางละมุง
  - หมู่ที่ 3 บ้านเขาไผ่แก้ว ตำบลเขาไผ่แก้ว อำเภอบางละมุง
  - หมู่ที่ ๔ บ้านหัวไผ่บาง ตำบลเขาไผ่แก้ว อำเภอบางละมุง
  - หมู่ที่ 5 บ้านโพธิ์ ตำบลเขาไผ่แก้ว อำเภอบางละมุง
  - หมู่ที่ 5 บ้านโป่งตะเคียน ตำบลตะเคียนเตี้ย อำเภอบางละมุง
  - หมู่ที่ 3 บ้านห้วยปราบ ตำบลปอวิน อำเภอศรีราชา
  - หมู่ที่ 7 บ้านหนองก้างปลา ตำบลปอวิน อำเภอศรีราชา
- พื้นที่จังหวัดของ

พื้นที่จังหวัดระยอง

- หมู่ที่ 2 บ้านเนินสวรรค์ ตำบลนาขางพร อำเภอปลวกแดง
- หมู่ที่ 3 บ้านนาขางพร ตำบลนาขางพร อำเภอปลวกแดง
- หมู่ที่ 4 บ้านห้วยปราบ ตำบลนาขางพร อำเภอปลวกแดง



- หมู่ที่ 5 บ้านวังคาหม่อน ตำบลมายางพร อำเภอปลวกแดง
- หมู่ที่ 6 บ้านมายางพรใหม่ ตำบลมายางพร อำเภอปลวกแดง
- หมู่ที่ 4 บ้านวังคันทน์ ตำบลปลวกแดง อำเภอปลวกแดง

(5) หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทน

การสำรวจความคิดเห็นจากกลุ่มหัวหน้าครัวเรือน หรือผู้แทนครัวเรือนที่อยู่โดยรอบพื้นที่โครงการ ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์ และเลือกวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบระบบ (Systematic Random Sampling) ในพื้นที่ศึกษาที่ครอบคลุมพื้นที่ 13 ชุมชน ในเขตตำบลเขาไม้แก้ว ตำบลเคเคียนเคี้ย ตำบลบางละมุง ตำบลบ่อวิน อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี และตำบลมายางพร ตำบลปลวกแดง อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง ได้แก่

พื้นที่จังหวัดชลบุรี

- หมู่ที่ 2 บ้านมาเจริญ ตำบลเขาไม้แก้ว อำเภอบางละมุง
- หมู่ที่ 3 บ้านเขาไม้แก้ว ตำบลเขาไม้แก้ว อำเภอบางละมุง
- หมู่ที่ 4 บ้านห้วยไผ่ ตำบลเขาไม้แก้ว อำเภอบางละมุง
- หมู่ที่ 5 บ้านอุไพร ตำบลเขาไม้แก้ว อำเภอบางละมุง
- หมู่ที่ 5 บ้านโป่งสะแก ตำบลเคเคียนเคี้ย อำเภอบางละมุง
- หมู่ที่ 3 บ้านห้วยปราบ ตำบลบ่อวิน อำเภอศรีราชา
- หมู่ที่ 7 บ้านหนองก้างปลา ตำบลบ่อวิน อำเภอศรีราชา

พื้นที่จังหวัดระยอง

- หมู่ที่ 2 บ้านเนินสวรรค์ ตำบลมายางพร อำเภอปลวกแดง
- หมู่ที่ 3 บ้านมายางพร ตำบลมายางพร อำเภอปลวกแดง
- หมู่ที่ 4 บ้านห้วยปราบ ตำบลมายางพร อำเภอปลวกแดง
- หมู่ที่ 5 บ้านวังคาหม่อน ตำบลมายางพร อำเภอปลวกแดง
- หมู่ที่ 6 บ้านมายางพรใหม่ ตำบลมายางพร อำเภอปลวกแดง
- หมู่ที่ 4 บ้านวังคันทน์ ตำบลปลวกแดง อำเภอปลวกแดง

ตารางที่ 4-1 จำนวนตัวอย่างของกลุ่มครัวเรือน หรือผู้แทนครัวเรือน  
ในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นของประชาชน

เขตการปกครอง	หมู่บ้าน	จำนวน* (ครัวเรือน)	จำนวน (ตัวอย่าง)		
			จากการ คำนวณ	สำรวจจริง	
จังหวัดชลบุรี					
ตำบลเขาไม้แก้ว อำเภอบางละมุง	1. หมู่ที่ 2 บ้านมาบเจริญ	809	3.861	4	
	2. หมู่ที่ 3 บ้านเขาไม้แก้ว	321	1.532	2	
	3. หมู่ที่ 4 บ้านห้วยไผ่	762	3.637	4	
	4. หมู่ที่ 5 บ้านอุไพร	848	4.047	5	
ตำบลเคเคียนเคี้ย อำเภอบางละมุง	5. หมู่ที่ 5 บ้านโป่งสะแก	312	1.489	2	
ตำบลบ่อวิน อำเภอศรีราชา	6. หมู่ที่ 3 บ้านห้วยปราบ	17,947	85.651	86	
	7. หมู่ที่ 7 บ้านหนองก้างปลา	5,203	24.831	25	
จังหวัดระยอง					
ตำบลมายางพร อำเภอปลวกแดง	8. หมู่ที่ 2 บ้านเนินสวรรค์	6,316	30.143	31	
	9. หมู่ที่ 3 บ้านมายางพร	9,827	46.899	47	
	10. หมู่ที่ 4 บ้านห้วยปราบ	15,930	76.025	77	
	11. หมู่ที่ 5 บ้านวังคาหม่อน	2,133	10.180	11	
	12. หมู่ที่ 6 บ้านมายางพรใหม่	10,369	49.485	50	
ตำบลปลวกแดง อำเภอปลวกแดง	13. หมู่ที่ 4 บ้านวังคันทน์	12,828	61.221	62	
รวมทั้งสิ้น		83,605	399.000	406	

ที่มา: \*สถิติประชากรทางการทะเบียนราษฎร สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง, กรกฎาคม พ.ศ. 2566

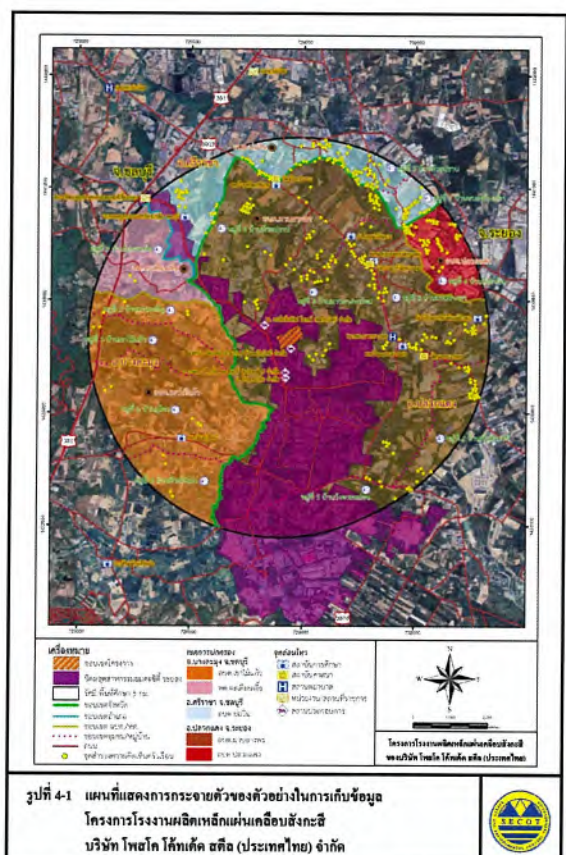
การกำหนดจำนวนตัวอย่างครัวเรือนที่ใช้ในการศึกษา โดยใช้สมการของ Taro Yamane, (1973 : 725, Statistics : An Introductory Analysis 3<sup>rd</sup> ed. Tokyo : Harper International Edition) ที่ระดับความเชื่อมั่นทางสถิติ ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 95 ของประชากรการสำรวจ ดังนี้

$$\begin{aligned} \text{จากสูตร} \quad n &= \frac{N}{(1 + Ne^2)} \\ \text{โดยที่} \quad n &= \text{ขนาดตัวอย่าง (ครัวเรือน)} \\ N &= \text{ขนาดประชากรทั้งหมด} \\ e &= \text{ค่าสัมประสิทธิ์ความคลาดเคลื่อน 0.05} \end{aligned}$$

การคำนวณขนาดตัวอย่าง (83,605 ครัวเรือน)

$$\begin{aligned} \text{ดังนั้น} \quad n &= \frac{N}{(1 + Ne^2)} \\ n &= \frac{83,605}{(1 + 83,605(0.05^2))} \\ n &= 398.10 \text{ (ประมาณ 399 ตัวอย่าง)} \end{aligned}$$

จากการคำนวณโดยสูตรข้างต้น พบว่า จำนวนตัวอย่างในพื้นที่ศึกษาที่สำรวจความคิดเห็น ต้องมีจำนวนอย่างน้อย 399 ตัวอย่าง เป็นตัวแทนของประชากรในพื้นที่อย่างแท้จริง ดังนั้น จึงมีจำนวนตัวอย่างที่จะดำเนินการสำรวจทั้งสิ้น 406 ตัวอย่าง โดยบริษัทที่ปรึกษาได้กระจายจำนวนตัวอย่างตามสัดส่วนของครัวเรือนในแต่ละชุมชน เพื่อให้การกระจายตัวของตัวอย่างใช้เป็นตัวแทนในการศึกษาคงแสดงไว้ในตารางที่ 4-1 โดยแผนที่แสดงตำแหน่งการกระจายตัวของกลุ่มตัวอย่างระดับครัวเรือน หรือผู้แทนครัวเรือน ที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นในครั้งนี้แสดงในรูปที่ 4-1 สำหรับภาพบรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ในระหว่างวันที่ 20-30 กรกฎาคม พ.ศ.2566 ดังแสดงในรูปที่ 4-2



รูปที่ 4-1 แผนที่แสดงการกระจายตัวของตัวอย่างในการเก็บข้อมูล  
โครงการโรงงานผลิตเหล็กแผ่นเคลือบสังกะสี  
บริษัท ไทย โคลด์ คิลล์ (ประเทศไทย) จำกัด







รูปที่ 4-2 ภาพถ่ายบรรยากาศการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น  
ต่อโครงการโรงงานผลิตเทียนต้นเทียนอีสาน  
บริษัท โพลโค โกลด์แคด สตูดิโอ (ประเทศไทย) จำกัด



รูปที่ 4-2 (ต่อ) ภาพถ่ายบรรยากาศการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น  
ต่อโครงการโรงงานผลิตเทียนต้นเทียนอีสาน  
บริษัท โพลโค โกลด์แคด สตูดิโอ (ประเทศไทย) จำกัด



รูปที่ 4-2 (ต่อ) ภาพถ่ายบรรยากาศการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น  
ต่อโครงการโรงงานผลิตเทียนต้นเทียนอีสาน  
บริษัท โพลโค โกลด์แคด สตูดิโอ (ประเทศไทย) จำกัด



## 5. การวิเคราะห์ข้อมูล

เมื่อดำเนินการสำรวจความคิดเห็นโดยแบบสอบถามเรียบร้อยแล้ว นำแบบสอบถามมาตรวจสอบความครบถ้วนสมบูรณ์ทุกฉบับ จากนั้นนำไปวิเคราะห์ข้อมูลเพื่ออธิบายผลในรูปร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าสถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ ค่าเฉลี่ย (Mean :  $\bar{X}$ ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation : S.D.) ส่วนข้อมูลที่ได้จากคำถามปลายเปิดจะทำการรวบรวมข้อมูลทั้งหมด มาจำแนกประเภทข้อความที่มีลักษณะความหมายเหมือนกันหรือคล้ายคลึงกันให้อยู่ในประเภทเดียวกัน จากนั้นวิเคราะห์เนื้อหาและนำเสนอในลักษณะการบรรยาย และแปลความหมาย

### 5.1 การแปลผลโดยใช้คำร้อยละ

การแปลผลโดยใช้คำร้อยละ วิธีการโดยความถี่ (จำนวน) ในแต่ละคำตอบแล้วแปลงความถี่ให้อยู่ในรูปร้อยละ ข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์เป็นแบบสอบถามปลายเปิด มีรายละเอียดดังนี้

- (1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วย เพศ ศาสนา การศึกษา สถานะสมรส สถานภาพในครัวเรือน การเป็นสมาชิกกลุ่ม/องค์กร
- (2) ข้อมูลด้านคุณภาพชีวิต ประกอบด้วย ด้านสังคม ได้แก่ ลักษณะครัวเรือนและการตั้งถิ่นฐาน เป็นต้น ด้านเศรษฐกิจ เช่น อาชีพ ความพอเพียงของรายได้ เป็นต้น ด้านสาธารณสุข เช่น แหล่งน้ำดื่ม การใช้น้ำ เป็นต้น สถานะปัจจุบันในชุมชน สถานะทางสุขภาพ การบริการทางสาธารณสุข การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ ช่องทางการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

### 5.2 การแปลผลข้อมูลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

สำหรับการวัดที่ต้องการทราบความคิดเห็นลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วน และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันดับความถี่ (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็น โดยกำหนดคะแนนแก่น้ำหนักให้แต่ละช่วงของระดับความคิดเห็น แล้วคำนวณค่าเฉลี่ย จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการแปลความหมายคะแนนเฉลี่ยนี้มีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

- (1) ผลกระทบสิ่งแวดล้อม/การเปลี่ยนแปลงด้านสังคม มีเกณฑ์การประเมิน ดังนี้

มาก	ให้	3 คะแนน
ปานกลาง	ให้	2 คะแนน
น้อย	ให้	1 คะแนน



การแปลคะแนนค่าเฉลี่ยเป็นระดับ จากข้อมูลที่เป็น Rating Scale ได้ใช้เกณฑ์สัมบูรณ์ (Absolute Criteria) โดยวิธีการใช้ขอบเขตที่แท้จริง (Exact Limits) คือ ค่าที่อยู่ระหว่างขอบเขตค่า และ ขอบเขตสูง เช่น ข้อคำถาม เป็น Rating Scale มีค่าคะแนน เป็น 1 2 และ 3 นั่นคือ ทุกคะแนน จะมีขอบเขตค่า และขอบเขตสูง ดังนี้

การแปลความหมายของคะแนนเฉลี่ย สามารถแปลความหมายได้ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อย  
คะแนนเฉลี่ย 1.51-2.50 หมายถึง ระดับปานกลาง  
คะแนนเฉลี่ย 2.51-3.00 หมายถึง ระดับมาก

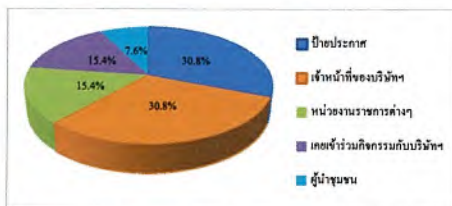
(2) ระดับความเชื่อมั่น มีดังนี้

มากที่สุด ให้ 5 คะแนน  
มาก ให้ 4 คะแนน  
ปานกลาง ให้ 3 คะแนน  
น้อย ให้ 2 คะแนน  
น้อยที่สุด ให้ 1 คะแนน

การแปลความหมายของคะแนนเฉลี่ย สามารถแปลความหมายได้ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อยที่สุด  
คะแนนเฉลี่ย 1.51-2.50 หมายถึง ระดับน้อย  
คะแนนเฉลี่ย 2.51-3.50 หมายถึง ระดับปานกลาง  
คะแนนเฉลี่ย 3.51-4.50 หมายถึง ระดับมาก  
คะแนนเฉลี่ย 4.51-5.00 หมายถึง ระดับมากที่สุด

ที่มา : บุญชม ศรีสะอาด (2556) หลักการวิจัยเบื้องต้น กรุงเทพฯ หน้า 120-121



รูปที่ 6.1-2 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการ

(3) การเข้าร่วมกิจกรรมที่โครงการฯ จัดขึ้น

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมที่โครงการฯ จัดขึ้น (ร้อยละ 80.0) ที่เหลือเคยเข้าร่วมกิจกรรม (ร้อยละ 20.0) โดยส่วนมากให้เหตุผลที่เข้าร่วม คือ เพื่อได้มีส่วนร่วมในการพัฒนาชุมชน (ร้อยละ 33.2) ที่เหลือคือได้รับความรู้ ได้ใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์ เป็นต้น

ส่วนการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ นั้น ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า มีความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ เพิ่มเติมจากปัจจุบัน (ร้อยละ 86.7) ที่เหลือไม่ต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ (ร้อยละ 13.3) โดยข้อมูลที่ต้องการทราบนั้น ส่วนมาก ระบุว่า ต้องการรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับผลกระทบด้านสังคม (ร้อยละ 16.4) รองลงมา คือมาตรการป้องกันและลดผลกระทบ ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 15.1) ข้อมูลด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน กับชุมชน (ร้อยละ 13.7) ที่เหลือคือ ข้อมูลของกิจกรรมหรือขั้นตอนการผลิต และประโยชน์ของโครงการฯ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 12.3)

(4) การดำเนินงานที่ผ่านมากของโครงการฯ มีประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 53.3-60.0) มีความเห็นว่าการดำเนินงานของโครงการฯ ที่ผ่านมามีประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ดังนี้

6. ผลการศึกษาและสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ

6.1 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ

รายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง จำนวน 15 ตัวอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 6-1 ซึ่งสรุปได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไป

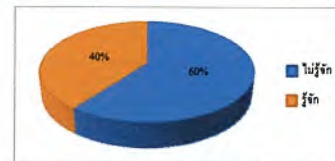
ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย (ร้อยละ 66.7 และ 33.3 ตามลำดับ) โดยส่วนใหญ่ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 46.6) รองลงมา คือ ระหว่าง 6-10 ปี และระหว่าง 11-15 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 20.0) ที่เหลืออายุไม่เกิน 1 ปี และมากกว่า 20 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 6.7)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากมีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 40.0) รองลงมา มีอายุระหว่าง 20-30 ปี (ร้อยละ 33.3) ที่เหลืออายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 26.7) และส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 73.3) ที่เหลือจบการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 26.7)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ เป็นผู้ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่นๆ (ร้อยละ 73.3) รองลงมา คือ ย้ายมาจากพื้นที่อื่น ในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 20.0) ที่เหลือเป็นคนที่อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 6.7)

(2) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการ

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า รู้จักโครงการ (ร้อยละ 60.0) ที่เหลือไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 40.0) โดยส่วนมากรู้จักโครงการฯ จากป้ายประกาศ และเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 30.8) รองลงมา คือ ทราบจากหน่วยงานราชการต่างๆ และเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัทฯ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 15.4) ที่เหลือทราบจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 6.7) ดังแสดงในรูปที่ 6.1-1 ถึง 6.1-2



รูปที่ 6.1-1 การรู้จักข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการ

ประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน	ผู้ที่ระบุได้ว่ารับประโยชน์		ระดับประโยชน์		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย (x̄)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับ <sup>u</sup>
1. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา เป็นต้น	9	60.0	2.22	0.441	ปานกลาง
2. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น	8	53.3	2.00	0.535	ปานกลาง
3. สร้างงานสร้างรายได้ให้กับประชาชนในชุมชน/ท้องถิ่น	9	60.0	2.22	0.667	ปานกลาง
4. ทำให้การดำเนินงานของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	9	60.0	2.11	0.601	ปานกลาง

หมายเหตุ : <sup>u</sup> เกณฑ์พิจารณาระดับของประโยชน์ ดังนี้  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง  
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท อีลอบ จำกัด

(5) ประเด็นข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินงานโครงการ

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ในช่วงปีที่ผ่านมา (ร้อยละ 86.7) ที่เหลือยังมีข้อห่วงกังวล (ร้อยละ 13.3) ซึ่งประเด็นข้อห่วงกังวลหลัก ได้แก่ ปัญหากลิ่นเหม็นรบกวน ปัญหาเขม่าควันรบกวน ปัญหาฝุ่นละออง และปัญหาเสียงดังรบกวน รองลงมาคือ ปัญหาน้ำเสีย และปัญหาขยะมูลฝอย โดยมีระดับของความเสี่ยงทั้งข้อห่วงกังวลตั้งแต่ น้อยถึงปานกลาง รายละเอียดประเด็นข้อห่วงกังวลมีดังนี้

ข้อห่วงกังวล	ผู้ที่มีความห่วงกังวล			ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับ <sup>u</sup>
	คน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย (x̄)		
กลิ่นเหม็นรบกวน	2	100	1.00	0.00	น้อย
เขม่าควันรบกวน	2	100	1.00	0.00	น้อย
ฝุ่นละออง	2	100	1.00	0.00	น้อย
น้ำเสีย	1	50.0	2.00	0.00	ปานกลาง
ขยะมูลฝอย	1	50.0	2.00	0.00	ปานกลาง
ขาดแคลนน้ำใช้	ไม่มีความห่วงกังวล				
เสียงดังรบกวน	2	0	2.00	0.00	ปานกลาง

หมายเหตุ : \*เกณฑ์พิจารณาการประเมินระดับความพึงพอใจ  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง  
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก  
ที่มา : บริษัท ชีคอต จำกัด

#### (6) ความคิดเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ  
ในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย เบื้องต้น (ข.)	ระดับ ความ เชื่อมั่น (ค.)
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. มาตรการการดูแลด้านความปลอดภัย ของโครงการฯ	0.0	0.0	40.0	40.0	20.0	3.80	0.775
2. บริษัทฯ สนับสนุนกิจกรรมชุมชนเป็น อย่างดี	0.0	20.0	53.3	26.7	0.0	3.07	0.704

หมายเหตุ : \*เกณฑ์พิจารณาการประเมินระดับความเชื่อมั่น ดังนี้  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย  
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง  
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก  
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด  
ที่มา : บริษัท ชีคอต จำกัด

#### (7) ในช่วงที่ผ่านมามีบริษัทฯ ให้ความร่วมมือกับหน่วยงานของท่านในการดำเนินการในด้านต่างๆ

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ในช่วงปีที่ผ่านมาบริษัทฯ ให้ความร่วมมือกับหน่วยงานในระดับปานกลาง (ร้อยละ 73.3) รองลงมาในระดับดี (ร้อยละ 20.0) ที่เหลือระดับดีมาก (ร้อยละ 6.7) โดยผู้แทนหน่วยงานราชการอยากให้บริษัทฯ ให้ความร่วมมือกับหน่วยงานเพิ่มเติม ได้แก่ บริษัทฯ สนับสนุนกิจกรรมชุมชนเป็นอย่างดี และอยากให้บริษัทฯ ให้ความสำคัญกับ CSR ลงพื้นที่ร่วมกับหน่วยงานสาธารณสุขชุมชน และสนับสนุนงบประมาณด้านสาธารณสุขในพื้นที่

#### 6.2 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อื่นในหว

รายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นจากกลุ่มพื้นที่อื่นในหว จำนวน 12 ตัวอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 6-2 ซึ่งสรุปได้ดังนี้

##### (1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้แทนจากกลุ่มพื้นที่อื่นในหวที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชายมากกว่าเพศหญิง (ร้อยละ 58.3 และ 41.7 ตามลำดับ) โดยส่วนมากมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 6-10 ปี และระหว่าง 16-20 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 25.0) รองลงมา คือ ระหว่าง 1-5 ปี และระหว่าง 11-15 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 16.7) ที่เหลืออายุไม่เกิน 1 ปี และมากกว่า 20 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 8.3)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากมีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 41.7) รองลงมาอายุระหว่าง 20-30 ปี และระหว่าง 31-40 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 25.0) ที่เหลืออายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 8.3) และส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 58.3) ที่เหลือจบการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 41.7)

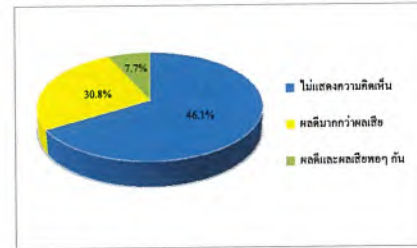
ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ย้ายมาจากจังหวัดอื่นฯ (ร้อยละ 58.3) รองลงมาย้ายมาจากพื้นที่อื่น ในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 25.0) ที่เหลือระบุว่าไม่แน่ใจในพื้นที่ที่มาจากเดิม (ร้อยละ 16.7) โดยผู้ให้สัมภาษณ์จากพื้นที่อื่นนั้น ส่วนมากได้ย้ายเข้ามาอาศัยอยู่ในพื้นที่เป็นเวลาระหว่าง 1-5 ปี และระหว่าง 6-10 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 30.0)

##### (2) สภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผู้แทนจากกลุ่มพื้นที่อื่นในหวที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าในปัจจุบันชุมชนมีสภาพการเปลี่ยนแปลง หรือมีผลกระทบที่ได้รับด้านเศรษฐกิจ-สังคม เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา โดยส่วนใหญ่ระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลงในทางบวกและอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนที่ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงในทางลบเป็นการเปลี่ยนแปลงในระดับน้อยถึงปานกลาง ดังแสดงในรูปที่ 6.2-1 ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

#### (8) ทิศนคติและความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในช่วงที่ผ่านมา

8.1) โดยภาพรวมการดำเนินการของบริษัทฯ มีผลประโยชน์ หรือผลเสียอย่างไร  
ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่ไม่แสดงความคิดเห็นในประเด็นนี้ (ร้อยละ 66.7) รองลงมาไม่มีความเห็นว่าการดำเนินการของบริษัทฯ จะมีประโยชน์มากกว่าผลกระทบ (ร้อยละ 26.6) ที่เหลือมีความเห็นว่าไม่มีความเห็นและผลกระทบพอๆ กัน (ร้อยละ 6.7) ดังแสดงในรูปที่ 6.1-3



รูปที่ 6.1-3 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของบริษัทฯ

#### (8) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

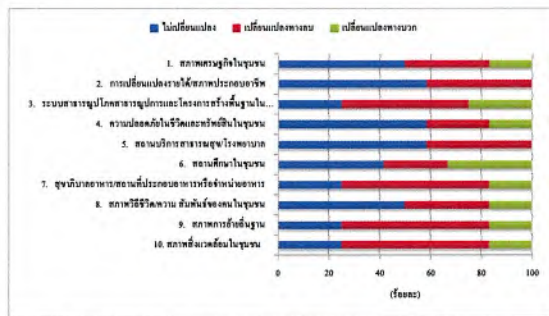
ผู้แทนหน่วยงานราชการมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- 1) อยากให้สนับสนุนงบประมาณในด้านต่างๆ ให้กับชุมชนในพื้นที่
- 2) อยากให้มีการ ช้อนแผนฉุกเฉินร่วมกับชุมชน
- 3) อยากให้ดูแลมาตรการด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัยอย่างเคร่งครัด

ประเด็น	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับ ปีปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
			ทางบวก			ทางลบ		
	ไม่ เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	ค่าเฉลี่ย (ข.)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (ค.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง <sup>ก</sup>	ค่าเฉลี่ย (ข.)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (ค.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง <sup>ก</sup>
1. สภาพเศรษฐกิจในชุมชน	50.0	50.0	2.00	0.816	ปานกลาง	2.00	0.000	ปานกลาง
2. การเปลี่ยนแปลงรายได้ การประกอบอาชีพ	58.3	41.7	2.00	0.000	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่ เปลี่ยนแปลง ทางลบ
3. ระบบสาธารณสุข สาธารณสุขและ โครงสร้างพื้นฐาน ในชุมชน	25.0	75.0	1.83	0.408	ปานกลาง	1.67	0.577	ปานกลาง
4. ความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สินในชุมชน	58.3	41.7	2.33	0.577	ปานกลาง	2.00	0.000	ปานกลาง
5. สถานบริการสาธารณสุข/ โรงพยาบาลในชุมชน	58.3	41.7	2.40	0.894	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่ เปลี่ยนแปลง ทางลบ
6. สถานศึกษาในชุมชน	41.7	58.3	3.00	0.000	มาก	1.75	0.957	ปานกลาง
7. สุขภาพอาหาร/ สถานที่ประกอบอาหาร หรือจำหน่ายอาหาร	25.0	75.0	2.43	0.787	ปานกลาง	1.00	0.000	น้อย
8. สภาพชีวิต/ความ สันติสุขของชุมชนในชุมชน	50.0	50.0	1.75	0.500	ปานกลาง	2.00	0.000	ปานกลาง
9. สภาพการจ้างงาน	25.0	75.0	1.86	0.378	ปานกลาง	2.00	0.000	ปานกลาง
10. สภาพสิ่งแวดล้อม ในชุมชน	25.0	75.0	1.71	0.756	ปานกลาง	2.00	0.000	ปานกลาง

หมายเหตุ : \* เกณฑ์พิจารณาการประเมินระดับการเปลี่ยนแปลง ดังนี้  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง  
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก  
ที่มา : บริษัท ชีคอต จำกัด





รูปที่ 6.2-1 ความคิดเห็นต่อสภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่ได้รับในปัจจุบัน

(3) ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนในพื้นที่รับผิดชอบของหน่วยงานท่านได้รับในปัจจุบัน

ผู้แทนจากกลุ่มพื้นที่รอบโรงงานให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าในปัจจุบันชุมชนได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่างๆ และไม่ได้ได้รับผลกระทบในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0) โดยผู้ที่ระบุว่าในชุมชนได้รับผลกระทบได้ระบุผลกระทบแต่ละด้านและระดับผลกระทบ ดังนี้

ผลกระทบ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	แหล่งที่มา	ผลกระทบสิ่งแวดล้อม		
				ค่าเฉลี่ย (ข)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ <sup>1)</sup>
กลิ่นรบกวน	4	66.7	กิจกรรมในชุมชน / โรงงานในนิคมฯ / การจราจร	1.50	0.577	น้อย
เขม่าควัน	3	50.0	การจราจร / โรงงานในนิคมฯ / ระบุไม่ได้	1.33	0.577	น้อย
ฝุ่นละออง	6	100.0	กิจกรรมในชุมชน / การจราจร / โรงงานในนิคมฯ	2.50	0.837	ปานกลาง
น้ำเสีย	1	16.7	โรงงานในนิคมฯ	1.00	0.000	น้อย
เสียงรบกวน	3	50.0	กิจกรรมในชุมชน / การจราจร	1.67	0.577	ปานกลาง
ขยะมูลฝอย	4	66.7	กิจกรรมในชุมชน / การจราจร / โรงงานในนิคมฯ	2.25	0.957	ปานกลาง
การคมนาคมและจราจร	5	83.3	กิจกรรมในชุมชน / การจราจร / โรงงานในนิคมฯ	2.20	0.447	ปานกลาง

T:\MON-03\B1\BSC01

22

Form\_T23M11\_2023-F.docx

(5) การเข้าร่วมกิจกรรมที่โครงการจัดขึ้น

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมที่โครงการฯ จัดขึ้น (ร้อยละ 83.3) ส่วนที่เคยเข้าร่วมกิจกรรม (ร้อยละ 16.7) ทั้งหมดให้เหตุผล คือ เพื่อได้มีส่วนร่วมพัฒนาชุมชน

ส่วนการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ นั้น ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่ามีความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ เพิ่มเติมจากปัจจุบัน โดยส่วนมากระบุว่า ต้องการทราบข้อมูลเกี่ยวกับมาตรการป้องกันและลดผลกระทบ ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ผลกระทบด้านสังคม ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 20.0) รองลงมา คือ ข้อมูลด้านการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน (ร้อยละ 16.0) ที่เหลือคือ ข้อมูลกิจกรรมหรือขั้นตอนการผลิต ประโยชน์ของโครงการฯ และผลกระทบด้านสุขภาพ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 8.0)

(6) การดำเนินงานที่ผ่านของโครงการฯ มีประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 58.3-83.3) มีความเห็นว่าการดำเนินงานของโครงการฯ ที่ผ่านมามีประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ดังนี้

ประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน	ผู้ที่ระบุได้ว่าได้รับประโยชน์		ระดับของประโยชน์		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย (ข)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ <sup>1)</sup>
1. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา เป็นต้น	9	75.0	1.44	0.726	น้อย
2. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มเติม	7	58.3	2.14	0.900	ปานกลาง
3. สร้างงานสร้างรายได้ให้กับประชาชนในชุมชนท้องถิ่น	10	83.3	2.10	0.568	ปานกลาง
4. ทำให้การจ้างงานของโรงงานมีเสถียรภาพและเจริญเติบโต	8	66.7	1.88	0.641	ปานกลาง

หมายเหตุ: <sup>1)</sup> เกณฑ์พิจารณาระดับของประโยชน์ ดังนี้  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง  
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

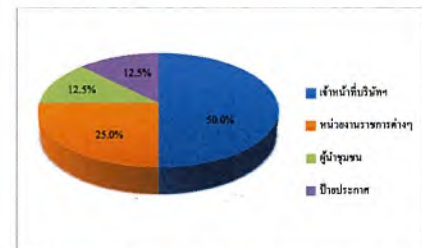
ที่มา: บริษัท จีเอส จำกัด

หมายเหตุ: <sup>1)</sup> เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง  
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก  
ที่มา: บริษัท จีเอส จำกัด

จากการข้างต้น พบว่า ประเด็นผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ระบุว่าได้รับผลกระทบมากที่สุด คือ ปัญหาฝุ่นละออง รองลงมาคือ ปัญหาการคมนาคมและจราจร ปัญหากลิ่นรบกวน ปัญหาขยะมูลฝอย ปัญหาเขม่าควัน ปัญหาเสียงรบกวน และปัญหาน้ำเสีย ตามลำดับ มีระดับของผลกระทบอยู่ในระดับน้อยถึงปานกลาง โดยส่วนมากระบุว่าแหล่งที่มา ของผลกระทบแต่ละด้านมาจากกิจกรรมในชุมชน การจราจร โรงงานอุตสาหกรรมในนิคมฯ และไม่สามารถระบุแหล่งที่มาได้

(4) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 58.3) ที่เหลือระบุว่ารู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 41.7) โดยส่วนใหญ่รู้จักโครงการฯ จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 50.0) รองลงมาคือ จากหน่วยงานราชการต่างๆ (ร้อยละ 25.0) จากผู้มาชุมชน และจากป้ายประกาศในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 12.5) ตามลำดับ ดังแสดงในรูปที่ 6.2-2



รูปที่ 6.2-2 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

T:\MON-03\B1\BSC01

23

Form\_T23M11\_2023-F.docx

(7) ประเด็นข้อกังวลต่อการดำเนินโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่มีความกังวลต่อการดำเนินการของโครงการฯ (ร้อยละ 85.7) ที่เหลือระบุว่ายังมีข้อกังวล (ร้อยละ 14.3) ซึ่งประเด็นข้อกังวลเป็นลำดับแรกคือเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 63.2) รองลงมาคือ ปัญหาฝุ่นละออง (ร้อยละ 61.8) ปัญหากลิ่นเหม็นรบกวน (ร้อยละ 29.4) ปัญหาเขม่าควันรบกวน (ร้อยละ 14.7) ปัญหาขยะมูลฝอย (ร้อยละ 4.4) และปัญหาน้ำเสีย และปัญหาการขาดแคลนน้ำใช้ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 2.9) โดยมีระดับความกังวลตั้งแต่น้อยถึงปานกลาง รายละเอียดประเด็นข้อกังวลมีดังนี้ เมื่อสอบถามถึงการร้องเรียนต่อการดำเนินโครงการฯ มายังหน่วยงานผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ไม่เคยมีเรื่องร้องเรียนต่อการดำเนินงานของโครงการฯ

ข้อกังวล	ผู้ที่มีความกังวล		ค่าเฉลี่ย (ข)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ กังวล <sup>1)</sup>
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ			
กลิ่นเหม็นรบกวน	1	14.3	2.00	0.000	ปานกลาง
เขม่าควันรบกวน	1	14.3	1.00	0.000	น้อย
ฝุ่นละออง	7	100.0	1.57	0.535	ปานกลาง
น้ำเสีย	ไม่มีความกังวล				
ขยะมูลฝอย	2	28.6	1.50	0.707	น้อย
ขาดแคลนน้ำใช้	3	42.9	2.00	0.000	ปานกลาง
เสียงดังรบกวน	1	14.3	2.00	0.000	ปานกลาง

หมายเหตุ: <sup>1)</sup> เกณฑ์พิจารณาระดับความกังวล ดังนี้  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง  
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท จีเอส จำกัด

(8) ความคิดเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (เฉลี่ย คะแนน (S.D.))	ระดับ ความ เชื่อมั่น <sup>1)</sup>
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. มาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย ของโครงการฯ	0.0	0.0	50.0	41.7	8.3	3.58	มาก
2. สนับสนุนกิจกรรมชุมชนเป็นอันดี	0.0	0.0	50.0	33.3	16.7	3.67	มาก

หมายเหตุ: <sup>1)</sup> เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น ดังนี้  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย  
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง  
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก  
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท จีเอส จำกัด

(9) ในช่วงที่ผ่านมาบริษัทฯ ให้ความสำคัญกับหน่วยงานของท่านในการดำเนินการในด้าน

ต่างๆ

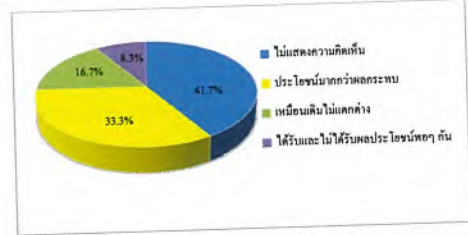
ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมาก ระบุว่า ในช่วงปีที่ผ่านมาบริษัทฯ ให้ความสำคัญกับหน่วยงานในระดับปานกลาง (ร้อยละ 41.6) รองลงมาในระดับดี (ร้อยละ 25.0) ที่เหลือระดับน้อยและดีมาก ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 16.7) โดยผู้ให้สัมภาษณ์อยากให้องค์กรฯ ให้ความสำคัญกับหน่วยงานเพิ่มเติม ได้แก่ อยากรู้ข้อมูลสุขภาพของประชาชนในชุมชน สนับสนุนทุนเพื่อส่งเสริมการศึกษา และพัฒนาอาหารสถานที่ อยากรู้บริษัทฯ ลงพื้นที่มีส่วนร่วมในชุมชนมากขึ้น และอยากรู้ดูแลด้านสิ่งแวดล้อม

(10) ทักษะและความคิดเห็นต่อการดำเนินการของบริษัท โปสโก โลยเคมส์ สตีล (ประเทศไทย)

จำกัด

10.1) โดยภาพรวมการดำเนินการของบริษัทฯ มีผลประโยชน์ หรือผลเสียอย่างไร

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากไม่แสดงความคิดเห็นในประเด็นดังกล่าว (ร้อยละ 41.7) รองลงมาให้ความเห็นว่าประโยชน์มากกว่าผลกระทบ (ร้อยละ 33.3) ให้ความเห็นว่าเหมือนเดิมไม่แตกต่าง (ร้อยละ 16.7) ที่เหลือมีความเห็นว่าได้รับและไม่ได้รับผลประโยชน์พอๆ กัน (ร้อยละ 8.3) ดังแสดงในรูปที่ 6.2-3



รูปที่ 6.4-4 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของบริษัทฯ

10.2) ทักษะและความคิดเห็นต่อภาพรวมของการดำเนินการโครงการฯ ในช่วงปีที่ผ่านมา

ผ่านมา

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากไม่แสดงความคิดเห็นต่อภาพรวมของการดำเนินการโครงการฯ ในช่วงปีที่ผ่านมา (ร้อยละ 50.0) รองลงมา ให้ความเห็นว่าดำเนินการโครงการฯ เป็นผลดีมากพอสมควร (ร้อยละ 33.3) ที่เหลือระบุว่าเป็นผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 16.7)

(11) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการ

ผู้แทนจากกลุ่มพื้นที่รอบโรงงานฯ ได้มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- 1) อยากรู้สนับสนุนทุนเพื่อพัฒนาการศึกษา พัฒนาแหล่งเรียนรู้ภายในโรงเรียนอย่างสม่ำเสมอ
- 2) อยากรู้ดูแลสุขภาพของประชาชนในชุมชน
- 3) อยากรู้บริษัทฯ ลงพื้นที่ และมีส่วนร่วมกับชุมชนและหน่วยงานในพื้นที่มากขึ้น
- 4) อยากรู้สนับสนุนงบประมาณให้กับโรงเรียน และวัด ในพื้นที่

6.3 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมของพื้นที่เขตอุตสาหกรรมประกอบข้างเคียง

รายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้แทนกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง จำนวน 4 ตัวอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 6-3 ซึ่งสรุปได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้แทนสถานประกอบการที่ผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนมากมีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 50.0) ที่เหลือระหว่าง 21-30 ปี และระหว่าง 41-50 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 25.0) ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเจ้าหน้าที่ความปลอดภัย และเจ้าหน้าที่ฝ่ายบุคคลของสถานประกอบการ โดยมีการทำงานมาเฉลี่ยระหว่าง 1-5 ปี และระหว่าง 11-15 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 75.0) ที่เหลือสูงกว่าระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 25.0) และทั้งหมดอาศัยมาจากที่อื่น โดยได้ย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปี และระหว่าง 6-10 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0)

(2) ข้อมูลสถานประกอบการ

ผู้แทนสถานประกอบการ ระบุว่า ประเภทธุรกิจ/อุตสาหกรรมที่ดำเนินการ ได้แก่ ออกแบบและผลิตแม่พิมพ์ ผลิตเครื่องปรับอากาศ ผลิตและจำหน่ายกระเบื้องไฟฟ้าและโอร่า และผลิตและจำหน่ายชุดสายไฟและชุดเชื่อมต่อสัญญาณความถี่สูง โดยส่วนมากระบุว่า มีลูกจ้างในสถานประกอบการน้อยกว่า 100 คน (ร้อยละ 50.0) ที่เหลือระหว่าง 101-200 คน และไม่ระบุ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 25.0)

(3) ข้อมูลด้านระบบสาธารณูปโภคของสถานประกอบการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า ภายในสถานประกอบการได้ใช้น้ำเพื่อการบริโภคจากน้ำกรอง และน้ำประปาหรือถังที่มีจำหน่ายในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0) ส่วนน้ำเพื่อการอุปโภค ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าภายในสถานประกอบการมีการใช้น้ำประปา ส่วนน้ำสำหรับกระบวนการผลิต ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า ใช้น้ำจาก East Water และ Amata Water ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0)

(4) ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่สถานประกอบการได้รับในปัจจุบัน

ผู้ให้สัมภาษณ์ พบว่า ประเด็นผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุว่าได้รับผลกระทบ คือ ปัญหาการคมนาคมและจราจร ซึ่งระบุระดับของผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง โดยแหล่งที่มาของผลกระทบส่วนมากระบุว่ามาจากจราจรในพื้นที่

(5) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดรู้จักโครงการฯ โดยรู้จักจากทางพนักงานด้วยตนเอง และจากสื่อประชาสัมพันธ์ของบริษัทฯ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0) แต่ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมของบริษัทฯ โปสโก โลยเคมส์ สตีล (ประเทศไทย) จำกัด ที่จัดขึ้น ส่วนการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ นั้น ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ไม่ต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ เพิ่มเติมจากปัจจุบัน (ร้อยละ 75.0) ที่เหลือระบุว่า ต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ (ร้อยละ 25.0) แต่ไม่ระบุว่าต้องการทราบข้อมูลส่วนใดเพิ่มเติม

(6) ประเด็นข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินการโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ไม่มีข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในช่วงปีที่ผ่านมา และผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ไม่เคยมีเรื่องร้องเรียนต่อการดำเนินงานของโครงการฯ

(7) ความคิดเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้แทนสถานประกอบการมีระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (เฉลี่ย คะแนน (S.D.))	ระดับ ความ เชื่อมั่น <sup>1)</sup>
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. มาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย ของโครงการฯ	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	ปานกลาง
2. บริษัทฯ สนับสนุนกิจกรรมชุมชนเป็น อันดี	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	ปานกลาง

หมายเหตุ: <sup>1)</sup> เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น ดังนี้  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย  
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง  
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก  
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

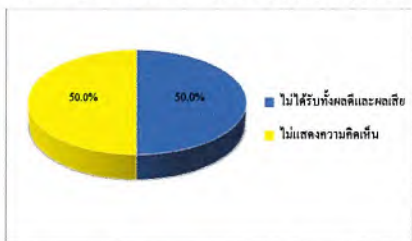
ที่มา: บริษัท จีเอส จำกัด



(8) ทศกธิตและความคิดเห็นของชุมชนในภาพรวมต่อการดำเนินการของ บริษัทไทยโอ โกลด์ สตีล (ประเทศไทย) จำกัด

8.1) โดยภาพรวมการดำเนินการของบริษัทฯ มีประโยชน์ หรือผลเสียอย่างไร

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากมีความเห็นว่า การดำเนินการของบริษัทฯ ไม่ได้มีทั้งผลดี และผลเสีย และไม่ได้แสดงความคิดเห็น ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0) ดังแสดงในรูปที่ 6.3-1



รูปที่ 6.3-1 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของบริษัทฯ

8.2) ความสัมพันธ์ระหว่างผู้แทนสถานประกอบการกับโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่แสดงความคิดเห็น ต่อความสัมพันธ์ระหว่างสถานประกอบการของโครงการฯ และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ (ร้อยละ 50.0) ที่เหลือระบุว่าสถานประกอบการของโครงการฯ มีความสัมพันธ์กับโครงการฯ อยู่ในระดับค่อนข้างดี และในระดับดี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 25.0)

อาชีพหลักของประชาชนในพื้นที่ ผู้นำชุมชนส่วนมากระบุว่าประชาชนในชุมชน ประกอบอาชีพพนักงานบริษัทหรือโรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 46.2) รองลงมา คือ ไม่ระบุอาชีพหลักของประชาชนในชุมชน (ร้อยละ 38.4) ที่เหลือประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป และประกอบธุรกิจส่วนตัว ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 7.7) ส่วนอาชีพเสริมหรือรายได้เสริม ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าประชาชนในชุมชนจะมีอาชีพเสริม คือ เกษตรกร (ร้อยละ 69.2) ที่เหลือประกอบอาชีพค้าขายเป็นอาชีพเสริม (ร้อยละ 30.8)

3) การจ้างแรงงาน

ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ในชุมชนมีการจ้างแรงงานทำในภาคเกษตรกรรมและภาคอุตสาหกรรม โดยแรงงานในภาคเกษตรกรรม ส่วนใหญ่เป็นแรงงานจากนอกพื้นที่ (ร้อยละ 92.3) แรงงานในภาคอุตสาหกรรม ส่วนใหญ่เป็นแรงงานจากนอกพื้นที่เช่นกัน (ร้อยละ 84.6) ส่วนการจ้างแรงงานในด้านการประมง ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าในพื้นที่ชุมชนไม่มีการจ้างแรงงาน

4) การให้บริการด้านการศึกษาและศาสนา

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ในชุมชนที่ผู้นำชุมชนรับผิดชอบดูแลไม่มีโรงเรียนในพื้นที่ (ร้อยละ 61.5) ที่เหลือระบุว่าในชุมชนมีโรงเรียนเพื่อให้บริการแก่บุตรหลาน (ร้อยละ 38.5) โดยผู้นำชุมชนที่ระบุว่าในชุมชนมีโรงเรียนนั้น ส่วนใหญ่มีเพียง 1 แห่ง (ร้อยละ 60.0) ที่เหลือ คือในชุมชนมีโรงเรียน 2 แห่ง และ 3 แห่ง ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 20.0) โดยมีโรงเรียนทั้งในระดับประถมศึกษา และระดับมัธยมศึกษาอยู่ในพื้นที่

ส่วนด้านศาสนา ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าในชุมชนที่รับผิดชอบดูแลไม่มีวัดเพื่อประกอบพิธีกรรมทางพุทธศาสนา (ร้อยละ 69.2) ซึ่งประชาชนในชุมชนจะไปวัดของชุมชนอื่นที่อยู่ใกล้เคียง สำหรับชุมชนที่ระบุว่าไม่มีวัดในชุมชน (ร้อยละ 30.8) จะมีเพียง 1 แห่ง ส่วนสถานที่ประกอบพิธีกรรมของศาสนาอื่นนั้น ส่วนใหญ่จะไม่มีสถานที่ดังกล่าวในชุมชน (ร้อยละ 84.6) ที่เหลือระบุว่าไม่มีในชุมชน (ร้อยละ 15.4)

5) ด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขของชุมชน

โรคระบาดที่เกิดขึ้นในชุมชนและการให้บริการสาธารณสุข ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ในชุมชนเคยมีโรคระบาด (ร้อยละ 53.8) ที่เหลือระบุว่าในชุมชนไม่เคยมีโรคระบาดเกิดขึ้น

6.4 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน

รายละเอียดผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ในรัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการ จำนวนทั้งสิ้น 13 ค่ายอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 6-4 โดยสรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

(1) ข้อมูลลักษณะประชากร และสภาพสังคมและเศรษฐกิจ

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้นำชุมชน

ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นผู้นำหมู่บ้าน (ร้อยละ 46.1) รองลงมาดำรงตำแหน่งผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน (ร้อยละ 23.1) ที่เหลือเป็นกำนัน และกรรมการชุมชน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 15.4) โดยส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งอยู่ในช่วงระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 46.1) รองลงมาดำรงตำแหน่งไม่เกิน 1 ปี และระหว่าง 6-10 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 15.4) ที่เหลือดำรงตำแหน่งมาแล้วระหว่าง 11-15 ปี ดำรงตำแหน่งมาแล้วระหว่าง 16-20 ปี และดำรงตำแหน่งมากกว่า 20 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 7.7) โดยผู้นำชุมชนที่ดำรงตำแหน่งนานมากกว่า 4 ปี หรือ 1 วาระ จะเป็นผู้นำชุมชนที่ได้รับความไว้วางใจจากประชาชนในพื้นที่ที่ดำรงตำแหน่งดังกล่าว

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 41-50 ปี และมีอายุระหว่าง 51-60 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 46.2) ที่เหลือมีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 7.6) โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่จบการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 69.2) รองลงมาจบการศึกษาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 15.4) ที่เหลือจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น และสูงกว่าปริญญาตรี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 7.7)

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นคนที่อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 69.2) ที่เหลือย้ายมาจากพื้นที่อื่น ในจังหวัดระยอง และย้ายมาจากจังหวัดอื่น ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 15.4) โดยได้ย้ายเข้ามาอาศัยอยู่ในพื้นที่เป็นเวลา 1-5 ปี และระหว่าง 6-10 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0)

2) ข้อมูลด้านประชากร

จำนวนครัวเรือนในพื้นที่รับผิดชอบของผู้นำชุมชน ส่วนมากเป็นชุมชนที่มีครัวเรือน น้อยกว่า 500 ครัวเรือน และมากกว่า 2,000 ครัวเรือน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 38.5) รองลงมาเป็นชุมชนที่มีครัวเรือนระหว่าง 501-1,000 ครัวเรือน ระหว่าง 1,001-1,500 ครัวเรือน และระหว่าง 1,501-2,000 ครัวเรือน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 7.7)

(ร้อยละ 46.2) ซึ่งส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นโรคไข้เลือดออก (ร้อยละ 71.4) ที่เหลือเป็นโรคโควิด-19 (ร้อยละ 28.6) ที่ระบาดในพื้นที่ ซึ่งเมื่อประชาชนในชุมชนเกิดการเจ็บป่วย ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ในชุมชนไม่มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหรือศูนย์บริการสาธารณสุข (ร้อยละ 53.8) ประชาชนที่เจ็บป่วยจะไปใช้บริการด้านสาธารณสุขในชุมชนอื่นที่อยู่ใกล้เคียงหรือไปใช้บริการโรงพยาบาลที่อยู่ใกล้พื้นที่ โดยผู้นำชุมชนที่ระบุว่าในชุมชนมีโรงพยาบาลและโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลนั้น (ร้อยละ 46.2) ได้แก่ โรงพยาบาลจะนะจะนะ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบางยางพร โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหัวปราบ และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเคียนดี ส่วนวิธีการรักษาหากเกิดการเจ็บป่วย ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า หากมีการเจ็บป่วยจะรักษาที่ศูนย์บริการสาธารณสุขหรือรพสต. (ร้อยละ 50.0) รองลงมาไปรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ (ร้อยละ 30.0) รักษาที่คลินิก/โรงพยาบาลเอกชน (ร้อยละ 15.0) ที่เหลือซื้อยามารับประทานเอง (ร้อยละ 5.0) ตามลำดับ

การใช้น้ำเพื่อการอุปโภค ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าประชาชนในชุมชนได้ใช้น้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ที่ใช้ภายในครัวเรือน จากน้ำบรรจุขวดหรือถังที่มีจำหน่าย ส่วนน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง) ภายในครัวเรือน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าประชาชนในชุมชนใช้น้ำประปา (ร้อยละ 64.7) รองลงมาใช้น้ำบ่อน้ำบาดาล (ร้อยละ 17.6) น้ำฝน (ร้อยละ 11.8) ที่เหลือใช้น้ำบ่อน้ำ (ร้อยละ 5.9) ตามลำดับ ส่วนน้ำเพื่อการเกษตรภายในครัวเรือน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาชนในชุมชนใช้น้ำฝนเพื่อการเกษตร (ร้อยละ 64.7) รองลงมาใช้น้ำในแม่น้ำลำคลอง (ร้อยละ 29.4) ที่เหลือใช้น้ำบ่อน้ำ (ร้อยละ 5.9)

สำหรับการกำจัดขยะมูลฝอยในครัวเรือน ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่าประชาชนในชุมชนมีการกำจัดขยะมูลฝอย โดยใช้บริการรถเก็บขยะและนำไปกำจัดของหน่วยงานปกครองส่วนท้องถิ่น ได้แก่ เทศบาลตำบลเคียนดี

(2) สภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผู้นำชุมชนระบุว่าในปัจจุบันชุมชนมีสภาพการเปลี่ยนแปลง หรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคม เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา โดยการเปลี่ยนแปลงมีการเปลี่ยนแปลงในทางบวก และทางลบ ดังแสดงในรูปที่ 6.4-1 ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้



รายการ	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
			ทางบวก			ทางลบ		
	ไม่เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	ค่าเฉลี่ย (%)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง <sup>1</sup>	ค่าเฉลี่ย (%)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง <sup>1</sup>
1. สภาพเศรษฐกิจในชุมชน	53.8	46.2	3.00	0.000	มาก	2.67	0.577	มาก
2. การเปลี่ยนแปลง รายได้การประกอบ อาชีพ	53.8	46.2	3.00	0.000	มาก	2.33	1.155	ปานกลาง
3. ระบบสาธารณสุขโลก สาธารณสุขและ โครงสร้างพื้นฐานใน ชุมชน	53.8	46.2	3.00	0.000	มาก	3.00	0.000	มาก
4. ความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สิน ในชุมชน	76.9	23.1	0.00	0.000	ไม่มีการ เปลี่ยนแปลง	2.33	0.577	ปานกลาง
5. สถานบริการสาธารณสุข โรงพยาบาลในชุมชน	69.2	30.8	2.00	0.000	ปานกลาง	2.67	0.577	มาก
6. สถานศึกษาในชุมชน	61.5	38.5	2.00	0.000	ปานกลาง	2.33	0.577	ปานกลาง
7. สุขภาพอาหาร/ สถานที่ประกอบอาหาร หรือจำหน่ายอาหาร	84.6	15.4	3.00	0.000	มาก	0.00	0.000	ไม่มีการ เปลี่ยนแปลง
8. สภาพวิถีชีวิต/ความ สัมพันธ์ของชุมชน	38.5	61.5	3.00	0.000	มาก	2.14	0.378	ปานกลาง
9. สภาพการอยู่อาศัยใน ชุมชน	23.1	76.9	0.00	0.000	ไม่มีการ เปลี่ยนแปลง	2.60	0.516	มาก
10. สภาพสิ่งแวดล้อมใน ชุมชน	46.2	53.8	0.00	0.000	ไม่มีการ เปลี่ยนแปลง	2.43	0.787	ปานกลาง

หมายเหตุ: <sup>1</sup> เกณฑ์พิจารณาการเปลี่ยนแปลง ดังนี้

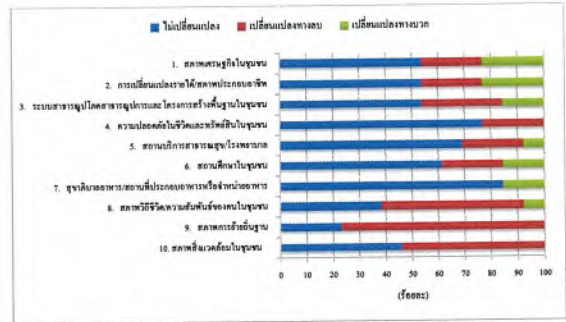
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง  
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท พิคอท จำกัด

T:\MON-2331\BRCOT

34

Form\_7223118\_2023-F.docx



รูปที่ 6.4-1 ความคิดเห็นต่อสภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคม ที่ได้รับในปัจจุบัน

### (3) ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าในชุมชนได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมต่างๆ ที่เกิดขึ้นในชุมชน (ร้อยละ 69.2) ที่เหลือระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 30.8) โดยผู้ที่ระบุว่าในชุมชนได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมได้ระบุผลกระทบ และระดับผลกระทบดังนี้

ผลกระทบ	ผู้ได้รับผลกระทบ		แหล่งที่มา	ผลกระทบสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (%)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ <sup>1</sup>
กลิ่นรบกวน	6	66.7	กิจกรรมในชุมชน/โรงงานในนิคมฯ	2.00	0.632	ปานกลาง
เขม่าควัน	4	44.4	การจราจร / โรงงานในนิคมฯ	2.00	1.155	ปานกลาง
ฝุ่นละออง	8	88.9	การจราจร / โรงงานในนิคมฯ	2.50	0.535	ปานกลาง
น้ำเสีย	2	22.2	กิจกรรมในชุมชน	1.00	0.000	น้อย
เสียง	4	44.4	กิจกรรมในชุมชน/โรงงานในนิคมฯ/ ระบุไม่ได้	2.00	0.816	ปานกลาง
ขยะมูลฝอย	9	100.0	ถังขยะไม่เพียงพอ / การจัดการขยะ	1.75	0.957	ปานกลาง
การรบกวนและจราจร	8	88.9	การจราจร / โรงงานในนิคมฯ / ระบุไม่ได้	2.63	0.518	มาก

T:\MON-2331\BRCOT

35

Form\_7223118\_2023-F.docx

หมายเหตุ: <sup>1</sup> เกณฑ์พิจารณาการเปลี่ยนแปลง ดังนี้

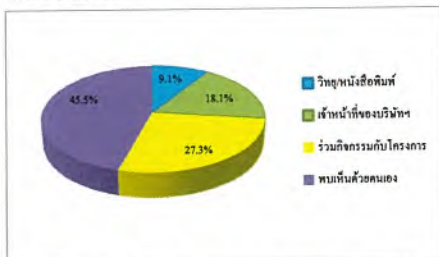
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง  
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท พิคอท จำกัด

จากการข้างต้น พบว่า ประเด็นผลกระทบสิ่งแวดล้อม ระบุมากที่สุด คือ ปัญหาขยะมูลฝอย รองลงมาคือ การคมนาคมและจราจร ปัญหาฝุ่นละออง ปัญหาเสียงรบกวน ปัญหาด้านเสียง ปัญหาเขม่าควัน และปัญหาน้ำเสีย ตามลำดับ ซึ่งปัญหาต่างๆ เกือบทั้งหมด มีระดับของผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นการคมนาคมและการจราจร มีระดับความรุนแรงของผลกระทบอยู่ในระดับมาก โดยส่วนมากระบุว่าแหล่งที่มาของผลกระทบแต่ละด้านมาจากการจราจร กิจกรรมในชุมชน โรงงานอุตสาหกรรมในนิคมอุตสาหกรรม

### (4) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการ

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 53.8) ที่เหลือไม่รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 46.2) โดยส่วนมากรู้จักโครงการฯ จากการพบเห็นด้วยตนเอง (ร้อยละ 45.5) รองลงมา คือ เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัทฯ (ร้อยละ 27.3) จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 18.1) ที่เหลือวิทยุทางเสียงพิมพ์ (ร้อยละ 9.1) ตามลำดับดังแสดงในรูปที่ 6.4-2



รูปที่ 6.4-2 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการ

T:\MON-2331\BRCOT

36

Form\_7223118\_2023-F.docx

### (5) การเข้าร่วมกิจกรรมที่โครงการฯ จัดขึ้น

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ไม่สามารถระบุกิจกรรมที่โครงการฯ จัดขึ้นเพื่อชุมชนได้ (ร้อยละ 55.6) ส่วนที่สามารถระบุได้ (ร้อยละ 44.4) ได้แก่ กิจกรรมสำคัญต่างๆ ตามประเพณี และการเยี่ยมชมโครงการฯ เป็นต้น ส่วนการเข้าร่วมกิจกรรมของผู้นำชุมชนนั้น ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมที่โครงการฯ จัดขึ้น (ร้อยละ 84.6) ส่วนที่เคยเข้าร่วมกิจกรรม (ร้อยละ 15.4) ส่วนมากให้เหตุผล คือ เคยได้มีส่วนร่วมพัฒนาชุมชน (ร้อยละ 40.0) ที่เหลือคือได้รับความรู้ ได้ใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์ และได้รับของที่ระลึก ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 20.0)

ส่วนการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ นั้น ผู้นำชุมชนทั้งหมด มีความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ เพิ่มเติมจากปัจจุบัน โดยข้อมูลที่ต้องการทราบนั้น คือ ส่วนมากระบุว่า ต้องการรับทราบเกี่ยวกับมาตรการป้องกันและลดผลกระทบ (ร้อยละ 22.7) รองลงมา คือ ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 17.0) กิจกรรมหรือชิ้นคอนกรีต และกรณีมีส่วนร่วมของบริษัทกับชุมชน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 15.1) ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 11.3) ที่เหลือประโยชน์ของโครงการฯ และผลกระทบด้านสังคม ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 9.4)

### (6) การดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการฯ มีประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ (ร้อยละ 53.8-61.5) มีความเห็นว่าการดำเนินงานของโครงการฯ ที่ผ่านมามีประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ดังนี้

ประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน	ผู้ที่ระบุได้ว่าได้รับประโยชน์		ระดับประโยชน์		
	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย (%)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับ <sup>1</sup>
1. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา เป็นต้น	7	53.8	2.14	0.378	ปานกลาง
2. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มเติม	7	53.8	2.14	0.378	ปานกลาง
3. สร้างงานสร้างรายได้ให้กับประชาชนในชุมชน/ท้องถิ่น	8	61.5	2.13	0.354	ปานกลาง
4. ทำให้การดำรงชีพของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	8	61.5	2.13	0.354	ปานกลาง

หมายเหตุ: <sup>1</sup> เกณฑ์พิจารณาการเปลี่ยนแปลง ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง  
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท พิคอท จำกัด

T:\MON-2331\BRCOT

37

Form\_7223118\_2023-F.docx

(6) ประเด็นข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินโครงการ

ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า ไม่มีข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในช่วงปีที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า ไม่เคยมีเรื่องร้องเรียนต่อการดำเนินงานของโครงการฯ

(7) ความคิดเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

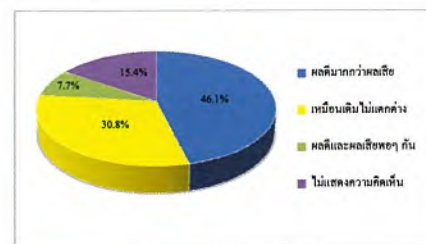
การสำรวจความคิดเห็น	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (ข)	ค่าเฉลี่ยเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความเชื่อมั่น
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. มาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัยของโครงการฯ	0.0	0.0	61.5	30.8	7.7	3.46	0.660	ปานกลาง
2. บริษัทฯ สนับสนุนกิจกรรมชุมชนเป็นอันดี	23.1	7.7	46.1	23.1	0.0	2.69	1.109	ปานกลาง

หมายเหตุ: " ระดับความเชื่อมั่น ดังนี้  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย  
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง  
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก  
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด  
ที่มา: บริษัท ไทยโอสถ จำกัด

(8) ทักษะและความคิดเห็นของชุมชนในภาพรวมต่อการดำเนินการของบริษัท ไทยโอสถ (ประเทศไทย) จำกัด

8.1) โดยภาพรวมการดำเนินการของบริษัทฯ มีผลประโยชน์หรือผลเสียอย่างไร

ผู้นำชุมชนส่วนมากมีความเห็นว่าดำเนินการของบริษัทฯ จะมีประโยชน์มากกว่าผลกระทบ (ร้อยละ 46.1) รองลงมา ให้ความเห็นว่าเหมือนเดิมไม่แตกต่าง (ร้อยละ 30.8) ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 15.4) ที่เหลือมีความเห็นว่าไม่ประโยชน์และผลกระทบใดๆ กัน (ร้อยละ 7.7) ดังแสดงในรูปที่ 6.4-3



รูปที่ 6.4-3 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของบริษัทฯ

8.2) ทักษะและความคิดเห็นต่อภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในช่วงปีที่ผ่านมา

ผู้นำชุมชนส่วนมากมีทัศนคติและความคิดเห็นต่อภาพรวมเป็นผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 46.1) รองลงมาเป็นผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 30.8) ที่เหลือไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 15.4)

8.3) ต้องการให้โครงการฯ ช่วยเหลือชุมชนด้านใดบ้าง

ผู้นำชุมชนส่วนมาก ต้องการให้โครงการฯ ช่วยเหลือชุมชนโดยสนับสนุนกิจกรรมสำคัญต่างๆ ภายในชุมชน (ร้อยละ 38.4) รองลงมาไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 30.8) สนับสนุนกิจกรรมด้านสังคม (ร้อยละ 15.4) เช่น ช่วยเหลือผู้สูงอายุ ผู้ป่วยติดเตียง ที่เหลืออยากให้องค์กรที่พบปะชุมชนอย่างต่อเนื่อง และสนับสนุนทุนการศึกษาให้เด็กภายในชุมชน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 7.7)

(10) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการ

ผู้นำชุมชน มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- 1) ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ ให้ชุมชนทราบ
- 2) ไม่ปล่อยมลพิษสู่สิ่งแวดล้อม

6.5 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนต่อโครงการฯ

รายละเอียดผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนในวัย 5 กิโลกรัม จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ จำนวนทั้งสิ้น 406 ตัวอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 6-5 โดยสรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

(1) สภาพทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

1) เพศและอายุ

ผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย (ร้อยละ 55.9 และร้อยละ 44.1 ตามลำดับ) โดยส่วนมากมีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 25.4) รองลงมา มีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 22.2) อายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 21.7) มีอายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 12.3) ซึ่งชี้ให้เห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีวุฒิที่สามารถให้ข้อคิดเห็นที่น่าเชื่อถือได้

2) สถานภาพในครัวเรือนและสถานภาพสมรส

ผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนมากมีสถานภาพเป็นภรรยาของหัวหน้าครัวเรือน (ร้อยละ 44.3) รองลงมาเป็นหัวหน้าครัวเรือนเอง (ร้อยละ 40.1) เป็นญาติของหัวหน้าครัวเรือน (ร้อยละ 11.3) บุตร (ร้อยละ 3.7) ที่เหลือเป็นมารดาบิดา (ร้อยละ 0.6) ตามลำดับ

จำนวนสมาชิกในครอบครัว (รวมผู้ให้สัมภาษณ์ด้วย) ส่วนใหญ่มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือนระหว่าง 3-4 คน (ร้อยละ 53.7) รองลงมา มีจำนวนสมาชิกระหว่าง 5-6 คน (ร้อยละ 21.9) มีจำนวนสมาชิก 1-2 คน (ร้อยละ 18.2) ซึ่งแสดงให้เห็นถึงแนวโน้มของครอบครัวในปัจจุบัน ที่มีจำนวนบุตรไม่มากเพราะต้องคำนึงถึงเศรษฐกิจของครอบครัวเป็นปัจจัยสำคัญด้วย

3) ระดับการศึกษา

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากจบการศึกษาระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 40.4) รองลงมา ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย หรือ ปวช. (ร้อยละ 24.1) จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 12.1) ระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 11.3)

4) การนับถือศาสนาและอาชีพ

ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทั้งหมด นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 99.8) ที่เหลือนับถือศาสนาอิสลาม (ร้อยละ 0.2) สำหรับอาชีพหลัก ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 36.0) รองลงมาประกอบอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 25.4) พนักงานบริษัทหรือลูกจ้างบริษัท (ร้อยละ 23.9) ส่วนการประกอบอาชีพเสริม ส่วนใหญ่มีอาชีพเสริม คือ รับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 51.7) รองลงมาคือ ไม่มีอาชีพหรือรองอาชีพเสริม (ร้อยละ 26.6) ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 21.4)

5) ภูมิสำเนา

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นผู้ที่อาศัยในพื้นที่มาตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 65.0) รองลงมาเป็นครอบครัวที่ย้ายมาจากที่อื่น (ร้อยละ 32.5) ซึ่งส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 50.0) รองลงมาย้ายมาจากจังหวัดในภาคกลาง (ร้อยละ 25.8) ในภาคเหนือ (ร้อยละ 9.8) ตามลำดับ โดยส่วนมาก ได้ย้ายเข้ามาอาศัยอยู่ในพื้นที่ประมาณ 6-10 ปี (ร้อยละ 37.8) สาเหตุที่ย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ส่วนใหญ่ย้ายเข้ามาเพื่อติดตามครอบครัวหรือแต่งงานกับคนในพื้นที่

6) ภาวะการเงินของครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่ระบุว่าในครัวเรือนมีรายได้พอใช้และเหลือเก็บ (ร้อยละ 66.3) รองลงมาคือ พอใช้ไม่เหลือเก็บ (ร้อยละ 25.3) และไม่พอใช้ (ร้อยละ 4.7) ตามลำดับ

(2) สภาพการถือครองที่ดิน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีที่ดินเป็นของตนเอง (ร้อยละ 74.6) รองลงมา มีที่ดินเป็นของตนเอง (ร้อยละ 23.2) โดยผู้ที่ระบุว่าที่ดินเป็นของตนเองนั้น ส่วนใหญ่จะไว้ที่ดินเป็นที่พักอาศัย (ร้อยละ 88.7) ที่เหลือระบุว่าเพื่อไว้ทำเกษตรกรรม (ร้อยละ 11.3)

(3) สุขภาพอนามัยและสาธารณสุข

1) อาการเจ็บป่วยในรอบปีที่ผ่านมาของสมาชิกในครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าในรอบปีที่ผ่านมา (พ.ศ.2565-2566) สมาชิกในครอบครัวไม่มีการเจ็บป่วย (ร้อยละ 69.0) ที่เหลือระบุว่ามีการเจ็บป่วย (ร้อยละ 31.0) โดยส่วนมากระบุว่าเจ็บป่วยด้วยโรคความดัน (ร้อยละ 23.6) รองลงมาเจ็บป่วยด้วยโรคระบบทางเดินอาหาร โรคผิวหนังและภูมิแพ้ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 20.6) โรคระบบทางเดินหายใจ (ร้อยละ 16.8)



โรคมาหวน (ร้อยละ 15.2) ซึ่งเมื่อเกิดการเจ็บป่วยของสมาชิกในครอบครัว ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากจะพาไปรักษาพยาบาลที่โรงพยาบาลของรัฐ (ร้อยละ 41.7) รองลงมา คือ รักษาที่คลินิก/โรงพยาบาลเอกชน (ร้อยละ 30.9) ซื้อมารับประทานเอง (ร้อยละ 22.5)

#### 2) การใช้น้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม) และอุปโภค (น้ำสำหรับการซักล้าง)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าในครัวเรือนมีการใช้น้ำบรรจุขวดหรือถัง (ร้อยละ 96.6) สำหรับดื่มหรือประกอบอาหาร รองลงมาคือใช้น้ำฝน (ร้อยละ 1.7) ใช้น้ำประปาที่ผ่านการกรอง (ร้อยละ 1.5) ที่เหลือใช้น้ำบ่อบาด (ร้อยละ 0.2) ส่วนปัญหาการใช้น้ำอุปโภคผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ไม่มีปัญหาในการใช้น้ำ

ส่วนน้ำใช้เพื่อการอุปโภค ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ใช้น้ำประปา (ร้อยละ 90.0) รองลงมาใช้น้ำบ่อบาด (ร้อยละ 5.1) น้ำบ่อน้ำ (ร้อยละ 4.0) น้ำฝน (ร้อยละ 0.7) ที่เหลือใช้น้ำในแม่น้ำลำคลอง (ร้อยละ 0.2) ส่วนปัญหาการใช้น้ำเพื่ออุปโภคผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทั้งหมด ระบุว่า ไม่มีปัญหาในการใช้น้ำอุปโภค (ร้อยละ 99.0) ที่เหลือมีปัญหาน้ำในการใช้น้ำอุปโภค (ร้อยละ 1.0) คือน้ำไหลช้า/แรงดันต่ำ (ร้อยละ 75.0) น้ำขุ่น (ร้อยละ 25.0)

ส่วนการใช้น้ำเพื่อการเกษตรพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่มีการใช้น้ำเพื่อการเกษตร (ร้อยละ 98.8) ที่เหลือระบุว่ามีการใช้น้ำเพื่อการเกษตร (ร้อยละ 1.2) ส่วนมากจะใช้น้ำจากน้ำในแม่น้ำลำคลอง

#### 3) การจัดการมูลฝอย

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าจัดการมูลฝอยในครัวเรือนได้ใช้วิธีการของเทศบาล หรือ อบต. (ร้อยละ 99.5) ที่เหลือใช้วิธีการกองทิ้งไว้จนกว่า (ร้อยละ 0.5)

#### 4) การใช้ไฟฟ้า

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่มีปัญหาการใช้ไฟฟ้า (ร้อยละ 97.3) ที่เหลือพบปัญหาการใช้ไฟฟ้า (ร้อยละ 2.7) ได้แก่ ปัญหาไฟฟ้าดับ/ตก

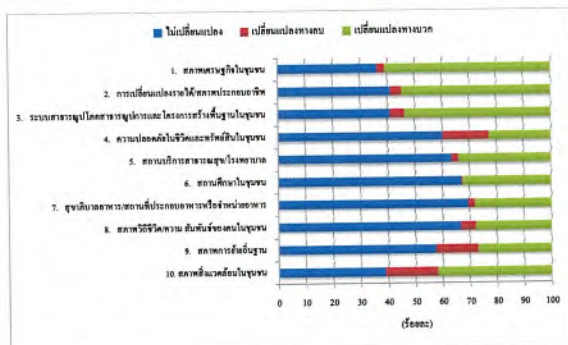
#### (4) สภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่ได้รับในปัจจุบัน

ชุมชนมีสภาพการเปลี่ยนแปลง จากผลการสำรวจ พบว่า ประเด็นด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่จะพบการเปลี่ยนแปลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมาเป็นลำดับต้นๆ ได้แก่

T-MOH-223118-0001-F-Ann

42

Page\_T223118\_0001-F-Ann



รูปที่ 6.5-1 ความคิดเห็นต่อสภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่ได้รับในปัจจุบัน

#### (5) ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในชุมชนได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 65.3) ที่เหลือระบุว่าชุมชนไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 34.7) โดยปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบ มีรายละเอียดดังนี้

ผลกระทบ	ผู้ได้รับผลกระทบ		แหล่งที่มา	ผลกระทบสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (ค.)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (ส.ด.)	ระดับผลกระทบ <sup>u</sup>
กลิ่นรบกวน	83	31.3	กิจกรรมในชุมชน / การจราจร / โรงงานในนิคมฯ / ระบุไม่ได้	1.42	0.683	น้อย
เขม่าควัน	62	23.4	กิจกรรมในชุมชน / การจราจร / โรงงานในนิคมฯ / ระบุไม่ได้	1.66	0.723	ปานกลาง
ฝุ่นละออง	219	82.6	กิจกรรมในชุมชน / การจราจร / โรงงานในนิคมฯ / ระบุไม่ได้	1.58	0.647	ปานกลาง
น้ำเสีย	10	3.8	กิจกรรมในชุมชน / การจราจร / โรงงานในนิคมฯ / ระบุไม่ได้	1.10	0.316	น้อย
เสียงรบกวน	88	33.2	การจราจร / โรงงานในนิคมฯ / ระบุไม่ได้	1.51	0.678	ปานกลาง

T-MOH-223118-0001-F-Ann

44

Page\_T223118\_0001-F-Ann

ด้านสภาพเศรษฐกิจในชุมชน ระบบสาธารณสุขการดูแลสุขภาพและโครงสร้างพื้นฐานในชุมชนและการเปลี่ยนแปลงรายได้/สภาพการประกอบอาชีพดังแสดงในรูปที่ 6.5-1 ซึ่งมีทั้งการเปลี่ยนแปลงในทางบวกและทางลบ โดยการเปลี่ยนแปลงในทางบวกจะอยู่ในระดับปานกลาง และการเปลี่ยนแปลงทางลบจะอยู่ในช่วงระหว่างน้อยถึงปานกลาง รายละเอียดดังนี้

ประเด็น	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
			ทางบวก			ทางลบ		
			ค่าเฉลี่ย (ค.)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (ส.ด.)	ระดับการเปลี่ยนแปลง <sup>u</sup>	ค่าเฉลี่ย (ค.)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (ส.ด.)	ระดับการเปลี่ยนแปลง <sup>u</sup>
1. สภาพเศรษฐกิจในชุมชน	36.2	63.8	1.72	0.532	ปานกลาง	1.75	0.452	ปานกลาง
2. การเปลี่ยนแปลงรายได้ประชากรประกอบอาชีพ	41.1	58.9	1.64	0.525	ปานกลาง	1.88	0.332	ปานกลาง
3. ระบบสาธารณสุขและการบริการสุขภาพในชุมชน	40.9	59.1	1.70	0.657	ปานกลาง	1.91	0.426	ปานกลาง
4. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินในชุมชน	60.1	39.9	1.62	0.644	ปานกลาง	1.30	0.462	น้อย
5. สถานบริการสาธารณสุขในชุมชน	63.5	36.5	1.67	0.594	ปานกลาง	1.90	0.316	ปานกลาง
6. สถานศึกษาในชุมชน	67.0	33.0	1.67	0.612	ปานกลาง	2.00	0.000	ปานกลาง
7. สุขภาพอนามัยของประชาชนในชุมชน	69.5	30.5	1.61	0.588	ปานกลาง	1.70	0.483	ปานกลาง
8. สภาพแวดล้อมในชุมชน	66.7	33.3	1.68	0.661	ปานกลาง	1.39	0.499	น้อย
9. สภาพการจ้างงานในชุมชน	57.6	42.4	1.61	0.525	ปานกลาง	1.27	0.447	น้อย
10. สภาพสังคมในชุมชน	38.9	61.1	1.78	0.538	ปานกลาง	1.74	0.495	ปานกลาง

หมายเหตุ: <sup>u</sup> เกณฑ์พิจารณาการเปลี่ยนแปลง ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง  
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท ชีคอฟ จำกัด

T-MOH-223118-0001-F-Ann

43

Page\_T223118\_0001-F-Ann

ผลกระทบ	ผู้ได้รับผลกระทบ		แหล่งที่มา	ผลกระทบสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (ค.)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (ส.ด.)	ระดับผลกระทบ <sup>u</sup>
ขยะมูลฝอย	34	12.8	กิจกรรมในชุมชน / การจราจร / โรงงานในนิคมฯ / ระบุไม่ได้	1.41	0.609	น้อย
การคมนาคม	236	89.1	กิจกรรมในชุมชน / การจราจร / โรงงานในนิคมฯ / ระบุไม่ได้	1.61	0.762	ปานกลาง

หมายเหตุ: <sup>u</sup> เกณฑ์พิจารณาการเปลี่ยนแปลง ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง  
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท ชีคอฟ จำกัด

จากการข้างต้น พบว่า ประเด็นผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุว่าได้รับผลกระทบมากที่สุด คือ ปัญหาการรบกวนและจราจร โดยมีระดับผลกระทบปานกลาง รองลงมาคือ ปัญหาฝุ่นละออง ปัญหาด้านเสียง กลิ่นรบกวน เขม่าควันปัญหาขยะมูลฝอย และปัญหาด้านน้ำเสีย ตามลำดับ โดยมีระดับผลกระทบอยู่ในช่วงระหว่างน้อยถึงปานกลาง สำหรับแหล่งที่มาของผลกระทบ ส่วนใหญ่จะมาจากกิจกรรมในชุมชน การจราจร และโรงงานอุตสาหกรรมในนิคมฯ และไม่สามารถระบุแหล่งที่มาได้

#### (6) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการ

##### 1) การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ

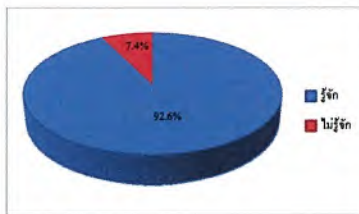
ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 92.6) ที่เหลือไม่รู้จักรายการ (ร้อยละ 7.4) โดยส่วนมากจะรู้จักจากเพื่อนบ้าน (ร้อยละ 30.0) รองลงมา รู้จักจากป้ายประกาศ (ร้อยละ 25.6) ผู้ไม่ทราบ (ร้อยละ 21.3) เจ้าหน้าที่ของบริษัท (ร้อยละ 16.1) หน่วยงานราชการต่างๆ (ร้อยละ 4.4) วิทยุชุมชน/หนังสือพิมพ์ (ร้อยละ 1.6) ที่เหลือเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัทฯ (ร้อยละ 1.0) ดังแสดงในรูปที่ 6.5-2 ถึง 6.5-3

T-MOH-223118-0001-F-Ann

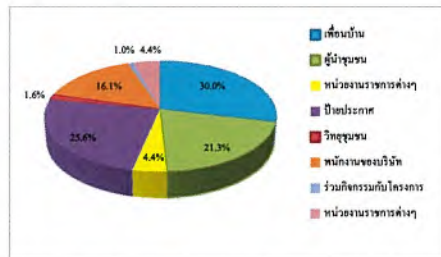
45

Page\_T223118\_0001-F-Ann





รูปที่ 6.5-2 การรู้จักโครงการ



รูปที่ 6.5-3 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์  
ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

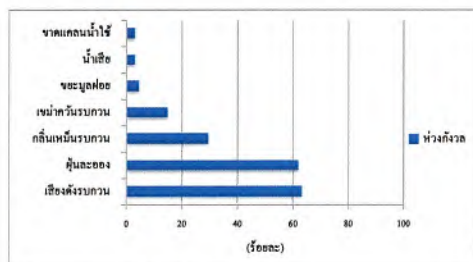
## 2) กิจกรรมที่โครงการฯ จัดขึ้น

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ สามารถระบุกิจกรรมที่โครงการฯ จัดขึ้นเพื่อชุมชนได้ (ร้อยละ 58.1) แต่ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยได้เข้าร่วมกิจกรรม (ร้อยละ 65.0) ส่วนที่ระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรม ส่วนใหญ่ระบุเหตุผลที่เข้าร่วมว่า ได้ใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์ (ร้อยละ 53.0) รองลงมาได้ทำกิจกรรมร่วมกับชุมชน (ร้อยละ 15.2) ได้มีส่วนร่วมพัฒนาชุมชน (ร้อยละ 14.6) ได้รับความรู้ (ร้อยละ 10.6) ที่เหลือได้รับของที่ระลึก (ร้อยละ 6.6) ตามลำดับ

ข้อห่วงกังวล	ผู้ที่มีความห่วงกังวล		ค่าเฉลี่ย (X)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความห่วงกังวล <sup>1</sup>
	ตัวอย่าง	ร้อยละ			
กลิ่นเหม็นรบกวน	20	29.4	1.50	0.513	น้อย
เขม่าควันรบกวน	10	14.7	1.60	0.516	ปานกลาง
ฝุ่นละออง	42	61.8	1.33	0.477	น้อย
น้ำเสีย	2	2.9	1.00	0.000	น้อย
ขยะมูลฝอย	3	4.4	1.00	0.000	น้อย
ขาดแคลนน้ำใช้	2	2.9	1.00	0.000	น้อย
เสียงดังรบกวน	43	63.2	1.30	0.558	น้อย

หมายเหตุ: <sup>1</sup>เกณฑ์พิจารณาระดับความห่วงกังวล ดังนี้  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง  
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท จีเอส จำกัด



รูปที่ 6.5-4 ประเด็นข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินโครงการฯ

## 6) เรื่องร้องเรียนจากการดำเนินงานของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทั้งหมด ระบุว่า ที่ผ่านมาไม่เคยมีการร้องเรียนต่อการดำเนินงานของโครงการฯ (ร้อยละ 99.5) ที่เหลือระบุว่าเคยมีเรื่องร้องเรียน (ร้อยละ 0.5) ซึ่งแจ้งเรื่องร้องเรียนไปที่บริษัทฯ โดยตรง

## 3) การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์และให้ข้อมูลข่าวสารกับชุมชนเพิ่มมากขึ้น (ร้อยละ 88.7) โดยข้อมูลที่ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติมเป็นลำดับต้นๆ ได้แก่ ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 24.9) มาตรการป้องกันและลดผลกระทบ (ร้อยละ 19.4) ประโยชน์ของโครงการฯ (ร้อยละ 18.5) การมีส่วนร่วมของบริษัทร่วมกับชุมชน (ร้อยละ 14.9)

## 4) การดำเนินงานของโครงการฯ มีประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเห็นต่อประโยชน์หรือผลดีจากการดำเนินงานของโครงการฯ ด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ดังนี้

ข้อห่วงกังวล	ผู้ที่เห็นว่ามีประโยชน์หรือผลดี		ค่าเฉลี่ย (X)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับของประโยชน์ <sup>1</sup>
	ตัวอย่าง	ร้อยละ			
1. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา เป็นต้น	305	75.1	1.59	0.518	ปานกลาง
2. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น	298	73.4	1.47	0.500	น้อย
3. สร้างงานสร้างรายได้ให้กับประชาชนในชุมชนท้องถิ่น	307	75.6	1.61	0.508	ปานกลาง
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	325	80.0	1.78	0.487	ปานกลาง

หมายเหตุ: <sup>1</sup>เกณฑ์พิจารณาระดับของประโยชน์ ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง  
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท จีเอส จำกัด

## 5) ประเด็นข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีความห่วงกังวลต่อการดำเนินการของโครงการฯ (ร้อยละ 83.3) ที่เหลือยังมีข้อห่วงกังวล (ร้อยละ 16.7) ซึ่งประเด็นข้อห่วงกังวลเป็นลำดับแรกคือ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 63.2) รองลงมาคือปัญหาฝุ่นละออง (ร้อยละ 61.8) ปัญหากลิ่นเหม็นรบกวน (ร้อยละ 29.4) ปัญหาเขม่าควันรบกวน (ร้อยละ 14.7) ปัญหาขยะมูลฝอย (ร้อยละ 4.4) และปัญหาน้ำเสียและปัญหาการขาดแคลนน้ำใช้ในส่วนส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 2.9) ดังแสดงในรูปที่ 6.5-4 โดยส่วนใหญ่มีความห่วงกังวลอยู่ในระดับน้อย รายละเอียดประเด็นข้อห่วงกังวลมีดังนี้

## 7) ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ที่ผ่านมานี้ในระดับ

การดำเนินการ	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (X)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความเชื่อมั่น <sup>1</sup>
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. มาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัยของโครงการฯ	0.0	5.2	83.5	11.3	0.0	3.06	0.402	ปานกลาง
2. สนับสนุนกิจกรรมชุมชนเป็นอย่างดี	0.2	13.6	66.0	20.2	0.0	3.06	0.587	ปานกลาง

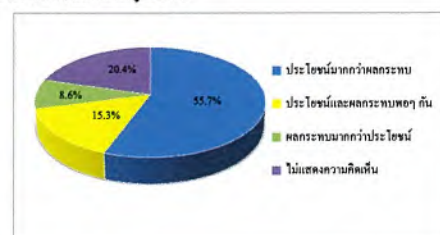
หมายเหตุ: <sup>1</sup> เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย  
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง  
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก  
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท จีเอส จำกัด

## (7) ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าการดำเนินโครงการฯ มีประโยชน์ต่อชุมชนมากกว่าผลกระทบต่อชุมชน (ร้อยละ 55.7) รองลงมา คือ ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 20.4) มีประโยชน์และผลกระทบพอๆ กัน (ร้อยละ 15.3) ที่เหลือมีความเห็นว่ามีความกระทบต่อชุมชนมากกว่าประโยชน์ (ร้อยละ 8.6) ดังแสดงในรูปที่ 6.5-5



รูปที่ 6.5-5 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ

เมื่อสอบถามถึงผลผลิตหรือผลเสียให้ผู้สัมภาษณ์ ส่วนมากการดำเนินโครงการฯ มีความเห็น  
มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 39.9) รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 39.7) ที่เหลือไม่แสดง  
ความคิดเห็น (ร้อยละ 20.2)

(13) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- 1) ขอให้เจ้าหน้าที่ชุมชนสัมพันธ์ลงพื้นที่พบปะชุมชนให้มากขึ้น
- 2) ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการให้ชุมชน ได้รับทราบอย่างทั่วถึง
- 3) อยากให้มีการควบคุมมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมในทุกด้าน
- 4) อยากให้มีการตรวจวัดคุณภาพอากาศ และ PM 2.5 ทุก 6 เดือน
- 5) มีมาตรการป้องกันสิ่งแวดล้อมด้านต่างๆ และปฏิบัติตามอย่างเคร่งครัด เพื่อให้

เกิดผลกระทบต่อชุมชนน้อยที่สุด

- 6) อยากให้ชุมชนมีโอกาสเข้าไปศึกษาดูงานในโครงการฯ เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้

ชุมชน

- 7) สนับสนุนและเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ของชุมชนอย่างสม่ำเสมอ
- 8) พิจารณารับคนในพื้นที่เข้าทำงานเป็นอันดับแรก
- 9) สนับสนุนทุนการศึกษาให้เด็กในชุมชน
- 10) เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ ให้ชุมชนทราบ

ตารางที่ 6-1 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	15	100.0
1.5 การศึกษา		
- ระดับปริญญาตรี	11	73.3
- สูงกว่าปริญญาตรี	4	26.7
รวม	15	100.0
1.6 ภูมิลำเนา		
- เป็นคนในพื้นที่ชุมชนนี้แต่กำเนิด	1	6.7
- ย้ายมาจากพื้นที่อื่นๆ ในจังหวัดระยอง	3	20.0
- ย้ายมาจากจังหวัดอื่นๆ	11	73.3
รวม	15	100.0
ย้ายมาจาก		
- ภาคตะวันออกเฉิองเหนือ	2	18.2
- ภาคตะวันออก	1	9.1
- ภาคกลาง	1	9.1
- ภาคเหนือ	1	9.1
- ไร้ระบุ	6	54.5
2 การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของบริษัทฯ และความคิดเห็นต่อบริษัทฯ		
2.1 ท่านรู้จัก โครงการวิจารณ์ผลผลิตเพื่อพัฒนาศักยภาพของบริษัท โพลีโกล จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด หรือไม่		
- ไม่รู้จัก	9	60.0
- รู้จัก	6	40.0
รวม	15	100.0
2.2 แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- หน่วยงาน	1	7.6
- หน่วยงานราชการต่างๆ	2	15.4
- พี่น้องญาติ	4	30.8
- เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ	4	30.8
- เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัทฯ	2	15.4

ตารางที่ 6-1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ

ต่อโครงการวิจารณ์ผลผลิตเพื่อพัฒนาศักยภาพ

บริษัท โพลีโกล จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด ประจำปี พ.ศ.2566

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	15	100.0
1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม		
1.1 ตำแหน่ง		
- นักวิเคราะห์นโยบายและแผน	1	6.7
- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	1	6.7
- นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ	2	13.3
- นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ	3	19.9
- ผู้ช่วยนักวิชาการสุขาภิบาล	1	6.7
- นักวิชาการสิ่งแวดล้อม	2	13.3
- นักวิชาการพัฒนาชุมชนปฏิบัติการ	1	6.7
- ปลัดอำเภอเมืองปทุมธานี	1	6.7
- ผบ.หมู่ สก.ปทุมธานี	1	6.7
- วิศวกร	2	13.3
รวม	15	100.0
1.2 ระยะเวลาการดำรงตำแหน่ง		
- น้อยกว่า 1 ปี	1	6.7
- ระหว่าง 1-5 ปี	7	46.6
- ระหว่าง 6-10 ปี	3	20.0
- ระหว่าง 11-15 ปี	3	20.0
- มากกว่า 20 ปี	1	6.7
รวม	15	100.0
1.3 เพศ		
- ชาย	5	33.3
- หญิง	10	66.7
รวม	15	100.0
1.4 อายุ		
- ระหว่าง 20-30 ปี	5	33.3
- ระหว่าง 31-40 ปี	6	40.0
- ระหว่าง 41-50 ปี	4	26.7
รวม	15	100.0

ตารางที่ 6-1 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	15	100.0
2.3 การเข้าร่วมกิจกรรมเพื่อชุมชนที่บริษัท โพลีโกล จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด จัดขึ้น		
- ไม่เคย	12	80.0
- เคย	3	20.0
รวม	15	100.0
เหตุผลในการเข้าร่วม (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- ได้มีส่วนร่วมพัฒนาชุมชน	2	33.2
- ได้รับความรู้	1	16.7
- ได้ใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์	1	16.7
- ได้รับของใช้ฟรี	1	16.7
- ได้ทำกิจกรรมร่วมกับชุมชน	1	16.7
2.4 การประชาสัมพันธ์ให้ข้อมูลข่าวสารของบริษัท โพลีโกล จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด เพิ่มเติม		
- ไม่ต้องการทราบ	2	13.3
- ต้องการทราบ	13	86.7
รวม	15	100.0
หัวข้อที่ต้องการรับทราบ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- กิจกรรมหรือขั้นตอนการผลิต	9	12.3
- มาตรการป้องกันและลดผลกระทบ	11	15.1
- การมีส่วนร่วมของเจ้าหน้าที่ชุมชน	10	13.7
- ประโยชน์ของโครงการฯ	9	12.3
- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม	11	15.1
- ผลกระทบด้านสังคม	12	16.4
- ผลกระทบด้านสุขภาพ	11	15.1
2.5 การดำเนินงานของโครงการฯ มีประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน		
2.5.1 มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนสิ่ง เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา เป็นต้น		
- ไม่มีประโยชน์	6	40.0
- มีประโยชน์	9	60.0
รวม	15	100.0



ตารางที่ 6-1 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	15	100.0
ระดับของประโยชน์		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	7	77.8
- มาก	2	22.2
รวม	9	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.22	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.441	
ระดับของประโยชน์	ปานกลาง	
2.5.2 มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น		
- ไม่มีประโยชน์	7	46.7
- มีประโยชน์	8	53.3
รวม	15	100.0
ระดับของประโยชน์		
- น้อย	1	12.5
- ปานกลาง	6	75.0
- มาก	1	12.5
รวม	8	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.535	
ระดับของประโยชน์	ปานกลาง	
2.5.3 สร้างงานสร้างรายได้ให้กับประชาชนในชุมชนท้องถิ่น		
- ไม่มีประโยชน์	6	40.0
- มีประโยชน์	9	60.0
รวม	15	100.0
ระดับของประโยชน์		
- น้อย	1	11.1
- ปานกลาง	5	55.6
- มาก	3	33.3
รวม	9	100.0

ตารางที่ 6-1 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	15	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.22	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.667	
ระดับของประโยชน์	ปานกลาง	
2.5.4 ทำให้การจ้างของร้านกับผลิตภัณฑ์หรือบริการต่างๆ ดีขึ้น		
- ไม่มีประโยชน์	6	40.0
- มีประโยชน์	9	60.0
รวม	15	100.0
ระดับของประโยชน์		
- น้อย	1	11.1
- ปานกลาง	6	66.7
- มาก	2	22.2
รวม	9	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.11	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.601	
ระดับของประโยชน์	ปานกลาง	
2.6 ข้อห่วงกังวลจากการดำเนินการที่ห้ามของโครงการโรงงานผลิตเหล็กแผ่นเคลือบสังกะสี		
- ไม่มีกวนห่วงกังวล	13	86.7
- มีข้อห่วงกังวล	2	13.3
รวม	15	100.0
1) ปัญหาอื่น		
- มีข้อห่วงกังวล	2	100.0
รวม	2	100.0
ระดับความห่วงกังวล		
- น้อย	2	100.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	0	0.0
รวม	2	100.0

ตารางที่ 6-1 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	15	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับความห่วงกังวล	น้อย	
2) ปัญหาเข่นครึ้น		
- มีข้อห่วงกังวล	2	100.0
รวม	2	100.0
ระดับความห่วงกังวล		
- น้อย	2	100.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	0	0.0
รวม	2	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับความห่วงกังวล	น้อย	
3) ปัญหาฝุ่น		
- มีข้อห่วงกังวล	2	100.0
รวม	2	100.0
ระดับความห่วงกังวล		
- น้อย	2	100.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	0	0.0
รวม	2	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับความห่วงกังวล	น้อย	
4) ปัญหาน้ำเสีย		
- มีข้อห่วงกังวล	1	50.0
- ไม่มีข้อห่วงกังวล	1	50.0
รวม	2	100.0

ตารางที่ 6-1 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	15	100.0
ระดับความห่วงกังวล		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	1	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับความห่วงกังวล	ปานกลาง	
5) ปัญหาขยะมูลฝอย		
- มีข้อห่วงกังวล	1	50.0
- ไม่มีข้อห่วงกังวล	1	50.0
รวม	2	100.0
ระดับความห่วงกังวล		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	1	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับความห่วงกังวล	ปานกลาง	
6) ปัญหาความปลอดภัย		
- มีข้อห่วงกังวล	2	100.0
รวม	2	100.0
7) เสียงรบกวน		
- มีข้อห่วงกังวล	2	100.0
รวม	2	100.0
ระดับความห่วงกังวล		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	2	100.0



ตารางที่ 6-1 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	15	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	2	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง	
2.7 ท่านเคยมีเครื่องเรียน เนื่องจากท่านเงินงานของบริษัท โฟลโต โลหะคัล สตีล (ประเทศไทย) จำกัด หรือไม่		
- ไม่เคยมี	15	100.0
รวม	15	100.0
2.8 ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการโรงงานผลิตเหล็กแผ่นเคลือบสังกะสี ของบริษัท โฟลโต โลหะคัล สตีล (ประเทศไทย) จำกัด แต่ละด้าน		
1) มาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของบริษัทฯ		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	6	40.0
- มาก	6	40.0
- มากที่สุด	3	20.0
รวม	15	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.80	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.775	
ระดับความเชื่อมั่น	มาก	
2) บริษัทฯ สนับสนุนกิจกรรมชุมชนเป็นอย่างดี		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	3	20.0
- ปานกลาง	8	53.3
- มาก	4	26.7
- มากที่สุด	0	0.0
รวม	15	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.07	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.704	
ระดับความเชื่อมั่น	ปานกลาง	

ตารางที่ 6-1 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	15	100.0
2.9 ที่ผ่านบริษัท โฟลโต โลหะคัล สตีล (ประเทศไทย) จำกัด ได้เข้าร่วมจัดกับหน่วยงานของท่านในการดำเนินการในทางต่างๆ ในระดับใด		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	11	73.3
- ดี	3	20.0
- ดีมาก	1	6.7
รวม	15	100.0
2.10 ต้องการให้โครงการโรงงานผลิตเหล็กแผ่นเคลือบสังกะสี ของบริษัท โฟลโต โลหะคัล สตีล (ประเทศไทย) จำกัด ช่วยเหลือชุมชนในด้านใด (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- บริษัทที่จะอุปโลกบท โลกแต่ผู้เดียว ผู้มีการ แะะผู้ยากไร้	1	33.3
- อยากรู้ CSR ลงพื้นที่ร่วมกับหน่วยงานราชการและเอกชน	1	33.3
- สนับสนุนงบประมาณด้านสาธารณสุขในพื้นที่	1	33.3
3 พัฒนาศักยภาพด้านจิตตคติต่อการดำเนินการของบริษัท โฟลโต โลหะคัล สตีล (ประเทศไทย) จำกัด		
- ได้รับผลประโยชน์มากกว่า	4	26.7
- เสียผลประโยชน์มากกว่า	2	13.3
- ได้รับและไม่ได้รับผลประโยชน์เท่าๆ กัน	2	13.3
- ไม่แสดงความคิดเห็น	7	46.7
รวม	15	100.0
3.2 พัฒนาศักยภาพด้านทัศนภาพต่อการดำเนินการโครงการฯ ในช่วงที่ผ่านมา		
- ผลดีมากกว่า	4	26.6
- ผลดีผลเสียพอๆ กัน	1	6.7
- ไม่แสดงความคิดเห็น	10	66.7
รวม	15	100.0

ที่มา : คำนวณการสำรวจความคิดเห็น ในระหว่างวันที่ 20-23 กรกฎาคม พ.ศ.2566

ตารางที่ 6-2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

ต่อโครงการโรงงานผลิตเหล็กแผ่นเคลือบสังกะสี  
บริษัท โฟลโต โลหะคัล สตีล (ประเทศไทย) จำกัด ประจำปี พ.ศ.2566

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	12	100.0
I. ข้อมูลทั่วไป		
I.1 ตำแหน่ง		
- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	2	16.7
- พนักงานสาธารณสุข	1	8.3
- ครู	5	41.7
- เจ้าหน้าที่ธุรการ	1	8.3
- เจ้าของร้าน	2	16.7
- รักษากรเจ้าของร้าน	1	8.3
รวม	12	100.0
I.2 ระยะเวลาการดำรงตำแหน่ง		
- น้อยกว่า 1 ปี	1	8.3
- ระหว่าง 1-5 ปี	2	16.7
- ระหว่าง 6-10 ปี	3	25.0
- ระหว่าง 11-15 ปี	2	16.7
- ระหว่าง 16-20 ปี	3	25.0
- มากกว่า 20 ปี	1	8.3
รวม	12	100.0
I.3 เพศ		
- ชาย	7	58.3
- หญิง	5	41.7
รวม	12	100.0
I.4 อายุ		
- ระหว่าง 20-30 ปี	3	25.0
- ระหว่าง 31-40 ปี	3	25.0
- ระหว่าง 41-50 ปี	5	41.7
- ระหว่าง 51-60 ปี	1	8.3
รวม	12	100.0

ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	12	100.0
1.5 การศึกษา		
- ระดับปริญญาตรี	7	58.3
- สูงกว่าปริญญาตรี	5	41.7
รวม	12	100.0
1.6 ภูมิลำเนา		
- เป็นคนในพื้นที่ชุมชนนี้แต่กำเนิด	2	16.7
- อพยพจากพื้นที่อื่นๆ ในจังหวัดระยอง	3	25.0
- อพยพจากจังหวัดอื่นๆ	7	58.3
รวม	12	100.0
ข้อมูลจาก		
- ภาคตะวันออกเฉิยเหนือ	2	20.0
- ภาคตะวันออก	3	30.0
- ภาคกลาง	3	30.0
- ภาคใต้	1	10.0
- ภาคเหนือ	1	10.0
1.7 ระยะเวลาที่ย้ายมาอยู่ในพื้นที่		
- น้อยกว่า 1 ปี	1	10.0
- ระหว่าง 1-5 ปี	3	30.0
- ระหว่าง 6-10 ปี	3	30.0
- ระหว่าง 11-15 ปี	2	20.0
- มากกว่า 20 ปี	1	10.0
2. ปัญหาด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่ได้รับอยู่ในปัจจุบัน		
2.1 ความคิดเห็นต่อสภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบที่ได้รับด้านเศรษฐกิจ-สังคมในหน่วยงานชุมชนพื้นที่รับผิดชอบของหน่วยงานท่าน (ปีปัจจุบันเทียบกับปีที่ผ่านมา)		
1) สภาพเศรษฐกิจในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	6	50.0
- เปลี่ยนแปลง	6	50.0
รวม	12	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	1	25.0
- ปานกลาง	2	50.0
- มาก	1	25.0
รวม	4	100.0

ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	12	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.816	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	2	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	2	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
2) การเปลี่ยนแปลงรายได้การประกอบธุรกิจในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	7	58.3
- เปลี่ยนแปลง	5	41.7
รวม	12	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	5	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	5	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	0	0.0
รวม	0	0.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	0.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ไม่เปลี่ยนแปลงทางลบ	

ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	12	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	2	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	2	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
5) สถานบริการสาธารณสุขโรงพยาบาลในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	7	58.3
- เปลี่ยนแปลง	5	41.7
รวม	12	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	1	20.0
- ปานกลาง	1	20.0
- มาก	3	60.0
รวม	5	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.40	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.894	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	0	0.0
รวม	0	0.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	0.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ไม่เปลี่ยนแปลงทางลบ	
6) สถานศึกษาในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	5	41.7
- เปลี่ยนแปลง	7	58.3
รวม	12	100.0

ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	12	100.0
3) ระบบการดูแลสุขภาพ-การดูแลสุขภาพ และโครงสร้างพื้นฐานในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	3	25.0
- เปลี่ยนแปลง	9	75.0
รวม	12	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	1	16.7
- ปานกลาง	5	83.3
- มาก	0	0.0
รวม	6	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.83	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.408	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	1	33.3
- ปานกลาง	2	66.7
- มาก	0	0.0
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.67	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.577	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
4) ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	7	58.3
- เปลี่ยนแปลง	5	41.7
รวม	12	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	2	66.7
- มาก	1	33.3
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.33	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.577	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	

ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	12	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	3	100.0
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	มาก	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	2	50.0
- ปานกลาง	1	25.0
- มาก	1	25.0
รวม	4	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.75	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.957	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
7) ศูนย์บริการสาธารณสุขที่ประชาชนหรือเจ้าหน้าที่อาสาสมัครในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	3	25.0
- เปลี่ยนแปลง	9	75.0
รวม	12	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	1	14.3
- ปานกลาง	2	28.6
- มาก	4	57.1
รวม	7	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.43	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.787	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	2	100.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	0	0.0
รวม	2	100.0



ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	12	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)		1.00
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		0.000
วิธีการเปลี่ยนแปลง		น้อย
8) สภาพผิวที่รีดความถี่ของอุณหภูมิในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	6	50.0
- เปลี่ยนแปลง	6	50.0
รวม	12	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	1	25.0
- ปานกลาง	3	75.0
- มาก	0	0.0
รวม	4	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)		1.75
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		0.500
วิธีการเปลี่ยนแปลง		ปานกลาง
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	2	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	2	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)		2.00
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		0.000
วิธีการเปลี่ยนแปลง		ปานกลาง
9) สภาพการเข้าถึงชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	3	25.0
- เปลี่ยนแปลง	9	75.0
รวม	12	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	1	14.3
- ปานกลาง	6	85.7
- มาก	0	0.0
รวม	7	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)		1.86
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		0.378
วิธีการเปลี่ยนแปลง		ปานกลาง

ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	12	100.0
3.1.1 ปัญหาหลัก		
- มี	4	66.7
- ไม่มี	2	33.3
รวม	6	100.0
1) ประเภทของกลิ่น (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กลิ่นการเคี้ยว	1	25.0
- กลิ่นเหม็นไหม้	1	25.0
- น้ำเสีย	1	25.0
- ระบุไม่ได้	1	25.0
รวม	4	100.0
2) ระยะเวลา		
- บางฤดูกาล	4	100.0
• ร้อน	2	50.0
• ฝน	2	50.0
รวม	4	100.0
3) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	2	50.0
- ปานกลาง	2	50.0
- มาก	0	0.0
รวม	4	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)		1.50
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		0.577
ระดับผลกระทบ		น้อย
4) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- คีอรรวมในชุมชน	2	50.0
- โรงงานอุตสาหกรรม	1	25.0
- การจราจร	1	25.0
รวม	4	100.0
3.1.2 ปัญหาจมน้ำ		
- มี	3	50.0
- ไม่มี	3	50.0
รวม	6	100.0

ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	12	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	2	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	2	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)		2.00
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		0.000
วิธีการเปลี่ยนแปลง		ปานกลาง
10) สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	3	25.0
- เปลี่ยนแปลง	9	75.0
รวม	12	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	3	42.9
- ปานกลาง	3	42.9
- มาก	1	14.2
รวม	7	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)		1.71
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		0.756
วิธีการเปลี่ยนแปลง		ปานกลาง
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	2	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	2	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)		2.00
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		0.000
วิธีการเปลี่ยนแปลง		ปานกลาง
3. ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน		
3.1 ปัจจุบันสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับผลกระทบจากหน่วยงานท่านได้รับอยู่ในปัจจุบัน		
- ไม่มี	6	50.0
- มี	6	50.0
รวม	12	100.0

ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	12	100.0
1) ระยะเวลา		
- บางฤดูกาล	2	66.7
• ร้อน	2	100.0
• ฝน	1	33.3
รวม	3	100.0
2) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	2	66.7
- ปานกลาง	1	33.3
- มาก	0	0.0
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)		1.33
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		0.577
ระดับผลกระทบ		น้อย
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- การจราจร	1	33.3
- โรงงานอุตสาหกรรม	1	33.3
- ระบุไม่ได้	1	33.3
3.1.3 ปัญหาฝุ่นละออง		
- มี	6	100.0
รวม	6	100.0
1) ระยะเวลา		
- บางฤดูกาล	1	16.7
• ร้อน	1	100.0
• ฝน	5	83.3
รวม	6	100.0
2) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	1	16.7
- ปานกลาง	1	16.7
- มาก	4	66.6
รวม	6	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)		2.50
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		0.837
ระดับผลกระทบ		ปานกลาง



ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	12	100.0
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	1	16.7
- การจราจร	3	50.0
- โรงงานอุตสาหกรรม	2	33.3
3.1.4 ปัญหาอื่นๆ		
- มี	1	16.7
- ไม่มี	5	83.3
รวม	6	100.0
1) ระยะเวลา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- บางฤดูกาล		
• ร้อน	1	100.0
รวม	1	100.0
2) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	1	100.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	0	0.0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับผลกระทบ	น้อย	
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- โรงงานอุตสาหกรรม	1	100.0
รวม	1	100.0
3.1.5 ปัญหาอื่นๆ		
- มี	3	50.0
- ไม่มี	3	50.0
รวม	6	100.0
1) ระยะเวลา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ตลอดวัน	4	100.0
• บ่ายวัน	2	50.0
• กลางคืน	2	50.0
รวม	4	100.0

ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	12	100.0
3.1.7 ปัญหาการคมนาคมและการจราจร		
- มี	5	83.3
- ไม่มี	1	16.7
รวม	6	100.0
1) ประเภทของยานพาหนะที่ก่อให้เกิดผลกระทบ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- รถยนต์	4	20.0
- รถจักรยานยนต์	4	20.0
- รถตู้	4	20.0
- รถบรรทุก	4	20.0
- รถพ่วงรถบรรทุก	4	20.0
2) ระยะเวลา		
- ทั้งปี	5	100.0
รวม	5	100.0
3) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	4	80.0
- มาก	1	20.0
รวม	5	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.20	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.447	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
4) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	2	22.2
- การจราจร	5	55.6
- โรงงานอุตสาหกรรม	2	22.2
4. การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของบริษัทฯ และความพึงพอใจของบริษัทฯ		
4.1 ท่านรู้จักโครงการโรงงานผลิตเหล็กแผ่นเคลือบสีจาก บริษัท ไทยอิล ไลน์ส จำกัด หรือไม่		
- ไม่รู้จัก	7	58.3
- รู้จัก	5	41.7
รวม	12	100.0
4.2 แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ผู้นำชุมชน	1	12.5
- หน่วยงานราชการต่างๆ	2	25.0

ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	12	100.0
2) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	1	33.3
- ปานกลาง	2	66.7
- มาก	0	0.0
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.67	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.577	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	1	33.3
- การจราจร	2	66.7
3.1.6 ปัญหาขยะมูลฝอย		
- มี	4	66.7
- ไม่มี	2	33.3
รวม	6	100.0
1) ระยะเวลา		
- ทั้งปี	4	100.0
รวม	4	100.0
2) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	1	25.0
- ปานกลาง	1	25.0
- มาก	2	50.0
รวม	4	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.25	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.957	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	3	60.0
- การจราจร	1	20.0
- โรงงานอุตสาหกรรม	1	20.0
รวม	5	80.0

ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	12	100.0
- ปีงบประมาณ พ.	1	12.5
- เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ	4	50.0
4.3 การเข้าร่วมกิจกรรมที่ชุมชนที่ บริษัท ไทยอิล ไลน์ส จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด จัดขึ้น		
- ไม่เคย	10	83.3
- เคย	2	16.7
รวม	12	100.0
เหตุผลในการเข้าร่วม (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ได้มีส่วนร่วมพัฒนาชุมชน	2	100.0
4.4 การประชาสัมพันธ์ให้ข้อมูลข่าวสารของบริษัท ไทยอิล ไลน์ส จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด เพิ่มเติม		
- ไม่ต้องการทราบ	4	33.3
- ต้องการทราบ	8	66.7
รวม	12	100.0
หัวข้อที่ต้องการรับทราบ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมหรือขั้นตอนการผลิต	2	8.0
- นวัตกรรมเพื่อเพิ่มผลผลิต	5	20.0
- การมีส่วนร่วมของพนักงานชุมชน	4	16.0
- ประโยชน์ของโครงการฯ	2	8.0
- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม	5	20.0
- ผลกระทบด้านสังคม	5	20.0
- ผลกระทบด้านสุขภาพ	2	8.0
4.5 การดำเนินงานของโครงการฯ มีประโยชน์หรือก่อให้เกิดความสุข-พึงพอใจของชุมชน		
4.5.1 มีการพัฒนาระบบการควบคุมคุณภาพของชุมชนด้วย เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา เป็นต้น		
- ไม่มีประโยชน์	3	25.0
- มีประโยชน์	9	75.0
รวม	12	100.0

ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ
จำนวนตัวอักษร	12	100.0
ระดับของประโยชน์		
- น้อย	6	66.7
- ปานกลาง	2	22.2
- มาก	1	11.1
รวม	9	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.44	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.726	
ระดับของประโยชน์	น้อย	
4.5.2 มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น		
- ไม่มีประโยชน์	5	41.7
- มีประโยชน์	7	58.3
รวม	12	100.0
ระดับของประโยชน์		
- น้อย	2	28.6
- ปานกลาง	2	28.6
- มาก	3	42.8
รวม	7	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.14	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.900	
ระดับของประโยชน์	ปานกลาง	
4.5.3 สร้างงานสร้างรายได้ให้กับประชาชนในชุมชนท้องถิ่น		
- ไม่มีประโยชน์	2	16.7
- มีประโยชน์	10	83.3
รวม	12	100.0
ระดับของประโยชน์		
- น้อย	1	10.0
- ปานกลาง	7	70.0
- มาก	2	20.0
รวม	10	100.0

ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ
จำนวนตัวอักษร	12	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับความทั่วถึง	ปานกลาง	
2) ปัญหาหมอกควัน		
- มีข้อห่วงกังวล	1	14.3
- ไม่มีข้อห่วงกังวล	6	85.7
รวม	7	100.0
ระดับความทั่วถึง		
- น้อย	1	100.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	0	0.0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับความทั่วถึง	น้อย	
3) ปัญหาฝุ่นละออง		
- มีข้อห่วงกังวล	7	100.0
รวม	7	100.0
ระดับความทั่วถึง		
- น้อย	3	42.9
- ปานกลาง	4	57.1
- มาก	0	0.0
รวม	7	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.57	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.535	
ระดับความทั่วถึง	ปานกลาง	
4) ปัญหาน้ำเสีย		
- มีข้อห่วงกังวล	0	0.0
- ไม่มีข้อห่วงกังวล	7	100.0
รวม	7	100.0

ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ
จำนวนตัวอักษร	12	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.10	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.568	
ระดับของประโยชน์	ปานกลาง	
4.5.4 ทำโครงการจ้างของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ		
- ไม่มีประโยชน์	4	33.3
- มีประโยชน์	8	66.7
รวม	12	100.0
ระดับของประโยชน์		
- น้อย	2	25.0
- ปานกลาง	5	62.5
- มาก	1	12.5
รวม	8	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.88	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.641	
ระดับของประโยชน์	ปานกลาง	
4.6 ข้อห่วงกังวลจากการดำเนินการที่หน่วยงานของโครงการโรงงานศึกษาผลกระทบก่อกวนเสียงต่อ		
- ไม่มีความห่วงกังวล	5	41.7
- มีข้อห่วงกังวล	7	58.3
รวม	12	100.0
1) ปัญหาอื่น		
- มีข้อห่วงกังวล	1	14.3
- ไม่มีข้อห่วงกังวล	6	85.7
รวม	7	100.0
ระดับความทั่วถึง		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	1	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	1	100.0

ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ
จำนวนตัวอักษร	12	100.0
ระดับความทั่วถึง		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	0	0.0
รวม	0	0.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	0.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับความทั่วถึง	ไม่มีค่าทั่วถึง	
5) ปัญหาขยะมูลฝอย		
- มีข้อห่วงกังวล	2	28.6
- ไม่มีข้อห่วงกังวล	5	71.4
รวม	7	100.0
ระดับความทั่วถึง		
- น้อย	1	50.0
- ปานกลาง	1	50.0
- มาก	0	0.0
รวม	2	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.50	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.707	
ระดับความทั่วถึง	น้อย	
6) ปัญหาขาดแคลนน้ำใช้		
- มีข้อห่วงกังวล	3	42.9
- ไม่มีข้อห่วงกังวล	4	57.1
รวม	7	100.0
ระดับความทั่วถึง		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	3	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	3	100.0



รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	12	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง	
7) เที่ยงตรง		
- น้อยที่สุดถึงมาก	1	14.3
- ไม่มีข้อบกพร่อง	6	85.7
รวม	7	100.0
ระดับความพึงพอใจ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	1	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง	
4.7 ท่านเคยมีเรื่องร้องเรียน เนื่องจากการดำเนินงานของบริษัท โทสโก โลยัล แอสตีล (ประเทศไทย) จำกัด หรือไม่		
- ไม่เคยมี	12	100.0
รวม	12	100.0
4.8 ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการโรงงานผลิตเหล็กแผ่นกลึงเย็นผิวด้านเดียวของบริษัท โทสโก โลยัล แอสตีล (ประเทศไทย) จำกัด		
ก) มาตราฐานการดูแลด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของบริษัทฯ		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	6	50.0
- มาก	5	41.7
- มากที่สุด	1	8.3
รวม	12	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.58	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.669	
ระดับความเชื่อมั่น	มาก	

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	12	100.0
5.2 พิจารณาถึงความคิดเห็นในการรวมโครงการโรงงานผลิตเหล็กแผ่นกลึงเย็นผิวด้านเดียวในจังหวัดที่ดำเนินการ		
- คิดดีเกินกว่า	4	33.3
- คิดดีและเหมาะสมพอๆ กัน	2	16.7
- ไม่ประสงค์จะเกิดขึ้น	6	50.0
รวม	12	100.0

ที่มา : สำนวนการสำรวจความคิดเห็น ระหว่างวันที่ 20-30 กรกฎาคม พ.ศ.2566

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	12	100.0
2) กรณีพบเหตุการณ์ความผิดปกติ		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	6	50.0
- มาก	4	33.3
- มากที่สุด	2	16.7
รวม	12	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.67	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.778	
ระดับความเชื่อมั่น	มาก	
4.9 ที่ผ่านมาระดับ โทสโก โลยัล แอสตีล (ประเทศไทย) จำกัด ได้ความร่วมมือกับหน่วยงานของท่านในการดำเนินการในด้านต่างๆ		
- น้อย	2	16.7
- ปานกลาง	5	41.6
- ดี	3	25.0
- ดีมาก	2	16.7
รวม	12	100.0
4.10 ต้องการให้โครงการโรงงานผลิตเหล็กแผ่นกลึงเย็นผิวด้านเดียวของบริษัท โทสโก โลยัล แอสตีล (ประเทศไทย) จำกัด		
ข้อมูลพื้นฐานเบื้องต้น (ตอบให้มากกว่า 1 ข้อ)		
- ดูเอกสารของประชาชนในชุมชน	1	20.0
- สนับสนุนทุนเพื่อส่งเสริมการศึกษา และพัฒนาอาชีพของคนในชุมชน	2	40.0
- อยากรู้วิถีชีวิตของคนในพื้นที่ในชุมชนมากขึ้น	1	20.0
- อยากรู้ข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อม	1	20.0
5. พิจารณาถึงความคิดเห็นต่อการดำเนินการของบริษัท โทสโก โลยัล แอสตีล (ประเทศไทย) จำกัด		
5.1 โดยภาพรวมมีความคิดเห็นอย่างไรต่อการดำเนินการของบริษัทฯ		
- ได้รับผลประโยชน์มากกว่า	4	33.3
- เหมือนเดิม ไม่แตกต่าง	2	16.7
- ได้รับผลประโยชน์พอๆ กัน	1	8.3
- ไม่ประสงค์จะเกิดขึ้น	5	41.7
รวม	12	100.0

ตารางที่ 6-3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้แทนสถานประกอบการ  
ต่อโครงการโรงงานผลิตเหล็กแผ่นกลึงเย็นผิวด้านเดียว  
บริษัท โทสโก โลยัล แอสตีล (ประเทศไทย) จำกัด ประจำปี พ.ศ.2566

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	4	100.0
1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม		
1.1 ตำแหน่ง		
- เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยระดับหัวหน้างาน	2	50.0
- เจ้าหน้าที่ความปลอดภัย	2	50.0
รวม	4	100.0
1.2 ระยะเวลาการทำงาน		
- ระหว่าง 1-5 ปี	2	50.0
- ระหว่าง 11-15 ปี	2	50.0
รวม	4	100.0
1.3 อายุ		
- ระหว่าง 21-30 ปี	1	25.0
- ระหว่าง 31-40 ปี	2	50.0
- ระหว่าง 41-50 ปี	1	25.0
รวม	4	100.0
1.4 การศึกษา		
- ระดับปริญญาตรี	3	75.0
- สูงกว่าปริญญาตรี	1	25.0
รวม	4	100.0
1.5 ภูมิภาค		
- อีสานภาคอีสาน	4	100.0
รวม	4	100.0
ข้อมูลจากอุตสาหกรรม		
- ภาคตะวันออก	2	50.0
- ทั่วประเทศ	2	50.0
รวม	4	100.0
ระยะเวลาการดำเนินงานในพื้นที่		
- ระหว่าง 1-5 ปี	1	50.0
- ระหว่าง 6-10 ปี	1	50.0
รวม	2	100.0
2. ข้อมูลด้านประจักษ์		
2.1 สถานการณ์		
- ปัญหาการดำเนินงาน	2	50.0
- ความปลอดภัย อาชีวอนามัย สิ่งแวดล้อม	2	50.0
รวม	4	100.0



ตารางที่ 6-3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	4	100.0
2.2 ประสิทธิภาพเชิงคุณภาพ		
- องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	1	25.0
- ผลิตบริการสาธารณะ	1	25.0
- ผลิตและจำหน่ายสินค้าและบริการ	1	25.0
- ผลิตและจำหน่ายสินค้าและบริการที่ปลอดภัย	1	25.0
รวม	4	100.0
2.3 จำนวนผู้เข้าร่วมโครงการ		
- น้อยกว่า 100 คน	2	50.0
- ระหว่าง 101-200 คน	1	25.0
- ไม่ระบุ	1	25.0
3. ข้อมูลด้านระบบการอุปโภคบริโภคของโครงการ		
3.1 แหล่งน้ำดื่ม		
1) แหล่งน้ำดื่ม		
- น้ำดื่ม	2	50.0
- น้ำดื่มบรรจุ	2	50.0
รวม	4	100.0
2) แหล่งน้ำดื่ม		
- น้ำดื่มบรรจุ	4	100.0
รวม	4	100.0
3) แหล่งน้ำดื่มที่ระบบการอุปโภคบริโภค		
- East Water	2	50.0
- Amata Water	2	50.0
รวม	4	100.0
3.2 วิธีการจัดการน้ำดื่ม		
- มีระบบบำบัดน้ำดื่ม	3	75.0
- ไม่มีน้ำดื่ม	1	25.0
รวม	4	100.0
3.3 วิธีการกำจัดขยะมูลฝอย		
1) ขยะทั่วไป		
- จัดส่งให้หน่วยงานส่วนท้องถิ่นไปกำจัด	2	50.0
- จัดส่งให้หน่วยงานส่วนท้องถิ่นไปกำจัด	2	50.0
2) ขยะอันตราย		
- จัดส่งให้หน่วยงานส่วนท้องถิ่นไปกำจัด	1	25.0
- ไม่มีขยะอันตราย	2	50.0
- ไม่ระบุ	1	25.0

ตารางที่ 6-3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	4	100.0
4. ผลกระทบเชิงบวกที่ได้รับ		
4.1 รัฐบาลสนับสนุนโครงการของท้องถิ่นที่ได้รับผลกระทบเชิงบวกหรือไม่		
- ไม่มี	3	75.0
- มี	1	25.0
รวม	4	100.0
4.1.1 ปัญหาการคมนาคมและจราจร		
- ไม่มี	3	75.0
- มี	1	25.0
รวม	4	100.0
1) ประสิทธิภาพของโครงการที่ได้รับผลกระทบ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- รวดเร็ว	1	20.0
- รวดเร็วปานกลาง	1	20.0
- รวดเร็ว	1	20.0
- รวดเร็วมาก	1	20.0
- รวดเร็วมาก	1	20.0
2) ระยะเวลา		
- ง่าย	1	100.0
3) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	1	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย (S.D.)		2.00
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		0.000
ระดับผลกระทบ		ปานกลาง
4) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- การจราจร	1	100.0
รวม	1	100.0
5. การรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการพัฒนาศักยภาพองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น		
5.1 ท่านทราบหรือไม่ว่าโครงการพัฒนาศักยภาพองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ประเทศไทย) จัดตั้งขึ้นในภูมิภาคใด		
- ทราบ	4	100.0
รวม	4	100.0
แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- สื่อประชาสัมพันธ์ของท้องถิ่น	2	50.0
- พบเห็นเอง	2	50.0
รวม	4	100.0

ตารางที่ 6-3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	4	100.0
5.2 การเข้าร่วมกิจกรรมเพื่อชุมชนที่บริษัท โกลบอล โซลูชั่นส์ จำกัด (ประเทศไทย) จัดตั้ง		
- ไม่มี	4	100.0
รวม	4	100.0
5.3 รับข้อมูลข่าวสารการประชาสัมพันธ์ให้ข้อมูลข่าวสารของบริษัท โกลบอล โซลูชั่นส์ จำกัด (ประเทศไทย)		
- ไม่มี	3	75.0
- มี	1	25.0
รวม	4	100.0
หัวข้อที่โครงการบริหาร		
- ไม่ระบุ	1	100.0
5.4 ข้อห่วงใยจากการดำเนินการที่หน่วยงานบริษัท โกลบอล โซลูชั่นส์ จำกัด (ประเทศไทย) จัดตั้ง		
- ไม่มีความห่วงใย	4	100.0
รวม	4	100.0
5.5 ท่านเคยมีข้อร้องเรียน เนื่องจากดำเนินการของโครงการพัฒนาศักยภาพองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหรือไม่		
- ไม่มี	4	100.0
รวม	4	100.0
5.6 ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการพัฒนาศักยภาพองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ประเทศไทย) จัดตั้ง		
1) มาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของบริษัท		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	4	100.0
- มาก	0	0.0
- มากที่สุด	0	0.0
รวม	4	100.0
ค่าเฉลี่ย (S.D.)		3.00
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		0.000
ระดับความเชื่อมั่น		ปานกลาง
2) สนับสนุนกิจกรรมชุมชนเป็นอย่างไร		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	4	100.0
- มาก	0	0.0
- มากที่สุด	0	0.0
รวม	4	100.0
ค่าเฉลี่ย (S.D.)		3.00
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		0.000
ระดับความเชื่อมั่น		ปานกลาง

ตารางที่ 6-3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	4	100.0
6. พัฒนาการด้านสิ่งแวดล้อมต่อการดำเนินการของบริษัท		
6.1 โดยภาพรวมการดำเนินงานด้านการดำเนินการของบริษัท โกลบอล โซลูชั่นส์ จำกัด (ประเทศไทย) จัดตั้ง		
- ไม่ได้รับผลกระทบ	2	50.0
- ไม่ส่งผลกระทบต่อ	2	50.0
รวม	4	100.0
6.2 ความสัมพันธ์ระหว่างโครงการพัฒนาศักยภาพองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ประเทศไทย) และความสัมพันธ์กับชุมชนท้องถิ่น		
- ก่อนเข้าร่วม	1	25.0
- มี	1	25.0
- ไม่ส่งผลกระทบต่อ	2	50.0
รวม	4	100.0

ที่มา: สำนักงานสำรวจความคิดเห็น ระหว่างวันที่ 20-30 กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๕

ตารางที่ 6-4 ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ต่อโครงการโรงเรียนผลิตบัณฑิตแบบเคอียูเอชเอช  
บริษัท โกลบอล โซลูชั่นส์ สตีล (ประเทศไทย) จำกัด ประจำปี พ.ศ.2566

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนหัวข้อต่าง	13	100.0
1. ข้อมูลทั่วไปของผู้นิยมนโยบาย		
1.1 ข้อมูลทั่วไป		
1.1.1 อายุ		
- คำนวณ	2	15.4
- อยู่บ้าน	6	46.1
- อยู่บ้าน	3	23.1
- กรรมการชุมชน	2	15.4
รวม	13	100.0
1.1.2 ระยะเวลาการดำรงตำแหน่ง		
- น้อยกว่า 1 ปี	2	15.4
- ระหว่าง 1-5 ปี	6	46.1
- ระหว่าง 6-10 ปี	2	15.4
- ระหว่าง 11-15 ปี	1	7.7
- ระหว่าง 16-20 ปี	1	7.7
- มากกว่า 20 ปี	1	7.7
รวม	13	100.0
1.2 อายุ		
- ระหว่าง 31-40 ปี	1	7.6
- ระหว่าง 41-50 ปี	6	46.2
- ระหว่าง 51-60 ปี	6	46.2
รวม	13	100.0
1.3 การศึกษา		
- มัธยมศึกษาตอนต้น	1	7.7
- มัธยมศึกษาตอนปลาย	9	69.2
- ระดับปริญญาตรี	2	15.4
- สูงกว่าปริญญาตรี	1	7.7
รวม	13	100.0
1.4 ภูมิลำเนา		
- เป็นคนในพื้นที่ชุมชนนี้แต่กำเนิด	9	69.2
- ย้ายมาอาศัยที่นี่บ้าง ในจังหวัดรอง	2	15.4
- ย้ายมาจากจังหวัดอื่นๆ	2	15.4
รวม	13	100.0

ตารางที่ 6-4 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนหัวข้อต่าง	13	100.0
2.2.3 ประมง		
- ไม่มี	13	100.0
รวม	13	100.0
2.3 การให้บริการด้านการศึกษาและสถาน		
2.3.1 โรงเรียนในหมู่บ้าน		
- มี	5	38.5
- ไม่มี	8	61.5
รวม	13	100.0
จำนวน		
- 1 แห่ง	3	60.0
- 2 แห่ง	1	20.0
- 3 แห่ง	1	20.0
รวม	5	100.0
ระดับประถมศึกษา		
- 1 แห่ง	3	60.0
- 2 แห่ง	1	20.0
ระดับมัธยมศึกษา		
- 1 แห่ง	1	20.0
รวม	5	100.0
2.3.2 วิทยาลัย		
- มี	4	30.8
- ไม่มี	9	69.2
รวม	13	100.0
จำนวน		
- 1 แห่ง	4	100.0
รวม	4	100.0
2.3.3 สถานประกอบการที่มีกิจกรรมทางศาสนาอื่นๆ		
- มี	2	15.4
- ไม่มี	11	84.6
รวม	13	100.0
จำนวน		
- 1 แห่ง	2	100.0
รวม	2	100.0

ตารางที่ 6-4 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนหัวข้อต่าง	13	100.0
ด้านสุขภาพ		
- ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	1	50.0
- ภาคกลาง	1	50.0
รวม	2	100.0
ระยะเวลาการเข้ามาอยู่ในพื้นที่		
- ระหว่าง 1-5 ปี	1	50.0
- ระหว่าง 6-10 ปี	1	50.0
รวม	2	100.0
2. ข้อมูลลักษณะของประชากรและสภาพสังคมและการศึกษาของชุมชน		
2.1 ข้อมูลด้านประชากร		
2.1.1 จำนวนครัวเรือนในหมู่บ้าน		
- น้อยกว่า 500 ครัวเรือน	5	38.5
- 501-1,000 ครัวเรือน	1	7.7
- 1,001-1,500 ครัวเรือน	1	7.7
- 1,501-2,000 ครัวเรือน	1	7.7
- มากกว่า 2,000 ครัวเรือน	5	38.5
รวม	13	100.0
2.1.2 อาชีพหลักของประชากรในหมู่บ้าน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- รับจ้างทั่วไป	1	7.7
- พนักงานบริษัท/โรงงาน	6	46.2
- ธุรกิจส่วนตัว	1	7.7
- ไม่ระบุ	5	38.4
2.1.3 อาชีพหรือธุรกิจรายได้เสริมของประชากรในหมู่บ้าน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ค้าขาย	4	30.8
- เกษตรกร	9	69.2
2.2 การจ้างแรงงาน		
2.2.1 แรงงานภาคเกษตรกรรม		
- มี	13	100.0
รวม	13	100.0
แรงงานส่วนเกิน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ในพื้นที่	1	7.7
- นอกพื้นที่	12	92.3
2.2.2 บุคลากร		
- มี	13	100.0
รวม	13	100.0
แรงงานส่วนเกิน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ในพื้นที่	2	15.4
- นอกพื้นที่	11	84.6

ตารางที่ 6-4 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนหัวข้อต่าง	13	100.0
3. ด้านสุขภาพอนามัยและการดูแลสุขภาพของชุมชน		
3.1 โรคระบาดที่คอยกีดขวางในชุมชนและการให้บริการสาธารณสุข		
3.1.1 โรคที่เคยมียกในชุมชน		
- มี	7	53.8
- ไม่มี	6	46.2
รวม	13	100.0
มีโรค (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- โรคโควิด-19	2	28.6
- โรคไข้เลือดออก	5	71.4
3.1.2 สถานบริการด้านสาธารณสุขในชุมชน		
- มี	6	46.2
- ไม่มี	7	53.8
รวม	13	100.0
มีโรค (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- โรงพยาบาลของรัฐ	1	14.3
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล/อนามัย	3	42.8
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล/อู่บ้าน	2	28.6
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล/เคหะชุมชน	1	14.3
3.2 วิธีการรักษาโรคติดต่อในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ซื้อยา/รับประทานยา	1	5.0
- โรงพยาบาลของรัฐ	6	30.0
- ศูนย์บริการสาธารณสุข/รพ.สต.	10	50.0
- คลินิก โรงพยาบาลเอกชน	3	15.0
3.3 แหล่งน้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม) ในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- น้ำประปา	13	100.0
รวม	13	100.0
แหล่งน้ำเพื่อการบริโภค (น้ำสำหรับซักล้าง) ในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- น้ำฝน	2	11.8
- น้ำบ่อน้ำใต้ดิน	1	5.9
- น้ำบ่อน้ำบาดาล	3	17.6
- น้ำประปา	11	64.7
3.5 แหล่งน้ำเพื่อการรดน้ำในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- น้ำบ่อน้ำใต้ดิน	1	5.9
- น้ำฝน	11	64.7
- น้ำบ่อน้ำบาดาล	5	29.4



ตารางที่ 6-4 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	13	100.0
3.6 การจัดการมูลฝอยในชุมชน (ตอนใหม่กว่า 1 คำตอบ)		
- ใช้บริการเทศบาล อบต.	13	100.0
รวม	13	100.0
4. ปัญหาด้านเศรษฐกิจสังคมที่ได้รับอยู่ในปัจจุบัน		
4.1 ความเดือดร้อนต่อสภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบที่ได้รับด้านเศรษฐกิจสังคมในชุมชนที่ท่านอาศัยอยู่ (ปีปัจจุบันเทียบกับปีที่ผ่านมา)		
1) สภาพเศรษฐกิจในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	7	53.8
- เปลี่ยนแปลง	6	46.2
รวม	13	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	3	100.0
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.800	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	มาก	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	1	33.3
- มาก	2	66.7
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.67	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.577	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	มาก	
2) การเปลี่ยนแปลงรายได้การประกอบอาชีพในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	7	53.8
- เปลี่ยนแปลง	6	46.2
รวม	13	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	3	100.0
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.800	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	มาก	

ตารางที่ 6-4 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	13	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	2	66.7
- มาก	1	33.3
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.33	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.577	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
5) สถานะบริการสาธารณสุขในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	9	69.2
- เปลี่ยนแปลง	4	30.8
รวม	13	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	1	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.800	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	1	33.3
- มาก	2	66.7
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.67	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.577	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	มาก	
6) สถานศึกษาในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	8	61.5
- เปลี่ยนแปลง	5	38.5
รวม	13	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	2	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	2	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.800	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	

ตารางที่ 6-4 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	13	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	1	33.3
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	2	66.7
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.33	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.155	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
3) ระบบสาธารณสุขโรค-สาธารณสุขมูลฐาน และโครงสร้างพื้นฐานในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	7	53.8
- เปลี่ยนแปลง	6	46.2
รวม	13	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	2	100.0
รวม	2	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.800	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	มาก	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	4	100.0
รวม	4	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.800	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	มาก	
4) ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	10	76.9
- เปลี่ยนแปลง	3	23.1
รวม	13	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	0	0.0
รวม	0	0.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	0.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ไม่เปลี่ยนแปลงทางบวก	

ตารางที่ 6-4 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	13	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	2	66.7
- มาก	1	33.3
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.33	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.577	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
7) สุขภาพและสาธารณสุขที่ประชาชนหรือเจ้าหน้าที่ในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	11	84.6
- เปลี่ยนแปลง	2	15.4
รวม	13	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	2	100.0
รวม	2	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.800	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	มาก	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	0	0.0
รวม	0	0.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	0.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ไม่เปลี่ยนแปลงทางลบ	
8) สภาพแวดล้อมทางพื้นที่บ้านพักอาศัยในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	5	38.5
- เปลี่ยนแปลง	8	61.5
รวม	13	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	1	100.0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.800	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	มาก	



ตารางที่ 6-4 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	13	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	6	85.7
- มาก	1	14.3
รวม	7	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.14	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.378	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
9) สภาพทางกายวิธาน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	3	23.1
- เปลี่ยนแปลง	10	76.9
รวม	13	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	0	0.0
รวม	0	0.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	0.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ไม่เปลี่ยนแปลงทางบวก	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	4	40.0
- มาก	6	60.0
รวม	10	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.60	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.516	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	มาก	
10) สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	6	46.2
- เปลี่ยนแปลง	7	53.8
รวม	13	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	0	0.0
รวม	0	0.0

ตารางที่ 6-4 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	13	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.632	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
4) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	1	16.7
- โรงงานอุตสาหกรรม	5	83.3
5.1.2 ปัญหาพ่นควัน		
- มี	4	44.4
- ไม่มี	5	55.6
รวม	9	100.0
1) ระยะเวลา		
- บางฤดูกาล	1	25.0
• หนาว	1	100.0
- ฟ้าสี	3	75.0
2) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	2	50.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	2	50.0
รวม	4	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.155	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- การจราจร	2	50.0
- โรงงานอุตสาหกรรม	2	50.0
5.1.3 ปัญหาฝุ่นละออง		
- มี	8	88.9
- ไม่มี	1	11.1
รวม	9	100.0
1) ระยะเวลา		
- ฟ้าสี	8	100.0
2) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	4	50.0
- มาก	4	50.0
รวม	8	100.0

ตารางที่ 6-4 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	13	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	0.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ไม่เปลี่ยนแปลงทางบวก	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	1	14.3
- ปานกลาง	2	28.6
- มาก	4	57.1
รวม	7	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.43	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.787	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
5. ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน		
5.1 ปัจจุบันโรงงานตรวจวัดค่าได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมหรือไม่		
- ไม่มี	4	30.8
- มี	9	69.2
รวม	13	100.0
5.1.1 ปัญหากลิ่น		
- มี	6	66.7
- ไม่มี	3	33.3
รวม	9	100.0
1) ประเภทกลิ่น (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กลิ่นแก๊ส	1	11.1
- กลิ่นเหม็นไหม้	2	22.2
- ระบุไม่ได้	3	33.3
- อื่นๆ (กลิ่นขยะ)	3	33.3
2) ระยะเวลา		
- บางฤดูกาล	2	33.3
• ร้อน	1	50.0
• ฝน	1	50.0
- ฟ้าสี	4	66.7
รวม	6	100.0
3) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	1	16.7
- ปานกลาง	4	66.6
- มาก	1	16.7
รวม	6	100.0

ตารางที่ 6-4 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	13	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.50	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.535	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- การจราจร	7	87.5
- โรงงานอุตสาหกรรม	1	12.5
5.1.4 ปัญหาน้ำเสีย		
- มี	2	22.2
- ไม่มี	7	77.8
รวม	9	100.0
1) ระยะเวลา		
- ฟ้าสี	2	100.0
2) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	2	100.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	0	0.0
รวม	2	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับผลกระทบ	น้อย	
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	2	100.0
5.1.5 ปัญหาเสียง		
- มี	4	44.4
- ไม่มี	5	55.6
รวม	9	100.0
1) ระยะเวลา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ตลอดวัน	4	80.0
• บางเวลา	3	75.0
• ตลอดเวลา	1	25.0
- ตลอดคืน	1	20.0
• บางเวลา	1	100.0
2) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	1	25.0
- ปานกลาง	2	50.0
- มาก	1	25.0
รวม	4	100.0

ตารางที่ 6-4 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (หัวข้องาน)	ร้อยละ
จำนวนหัวข้องาน	13	100.0
ค่าเฉลี่ย (X)	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.816	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- อีกรวมในชุมชน	2	40.0
- โรงงานอุตสาหกรรม	1	20.0
- ระบุไม่ได้	2	40.0
5.1.6 ปัญหาขยะมูลฝอย		
- มี	9	100.0
- ไม่มี	0	0.0
รวม	9	100.0
1) ระยะเวลา		
- ทั่วไป	4	100.0
2) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	2	50.0
- ปานกลาง	1	25.0
- มาก	1	25.0
รวม	4	100.0
ค่าเฉลี่ย (X)	1.75	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.957	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- อีกรวมในชุมชน	1	25.0
- การจัดการขยะ	3	75.0
5.1.7 ปัญหาการคมนาคมและการจราจร		
- มี	8	88.9
- ไม่มี	1	11.1
รวม	9	100.0
1) ประเภทของยานพาหนะที่ใช้ได้ผลกระทบ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- รถยนต์	5	19.2
- รถจักรยานยนต์	5	19.2
- รถตู้	5	19.2
- รถบรรทุก	6	23.2
- รถพ่วง/รถแทรกเตอร์	5	19.2
2) ระยะเวลา		
- ทั่วไป	8	100.0

ตารางที่ 6-4 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (หัวข้องาน)	ร้อยละ
จำนวนหัวข้องาน	13	100.0
3) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	3	37.5
- มาก	5	62.5
รวม	8	100.0
ค่าเฉลี่ย (X)	2.43	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.518	
ระดับผลกระทบ	มาก	
4) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- การจราจร	3	33.3
- โรงงานอุตสาหกรรม	1	11.1
- ระบุไม่ได้	5	55.6
6. การรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของบริษัทฯ และความคิดเห็นของประชาชนต่องานวิจัย		
6.1 ท่านรับรู้โครงการโรงงานผลิตสินค้าเกษตรอินทรีย์ของ บริษัท ไทย โอ โกลด์ สตีล (ประเทศไทย) จำกัด หรือไม่		
- รู้จัก	7	53.8
- ไม่รู้จัก	6	46.2
รวม	13	100.0
6.2 รู้จัก โครงการโรงงานผลิตสินค้าเกษตรอินทรีย์ จากสื่อต่างๆ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- วิทยุท้องถิ่น	1	9.1
- เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ	2	18.1
- เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัทฯ	3	27.3
- อื่นๆ (ทางอินเทอร์เน็ต)	5	45.5
6.3 ท่านสามารถระบุชื่อโครงการชุมชนที่โครงการโรงงานผลิตสินค้าเกษตรอินทรีย์ได้หรือไม่		
- ไม่ได้	5	55.6
- ได้	4	44.4
รวม	9	100.0
ระบุชื่อโครงการได้แก่		
- เขื่อนขันธ์กาบแก้วบัวบาน	1	25.0
- กิจกรรมอื่นๆ (ตามประเพณี)	3	75.0
6.4 การเข้าร่วมกิจกรรมที่ชุมชนที่โครงการโรงงานผลิตสินค้าเกษตรอินทรีย์ของ บริษัท ไทย โอ โกลด์ สตีล (ประเทศไทย) จำกัด จัดขึ้น		
- ไม่เคย	11	84.6
- เคย	2	15.4
รวม	13	100.0
เหตุผลในการเข้าร่วม (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ได้มีส่วนร่วมพัฒนาชุมชน	2	40.0
- ได้รับความรู้	1	20.0
- ได้ใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์	1	20.0
- ได้รับของแถม	1	20.0
รวม	5	100.0

ตารางที่ 6-4 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (หัวข้องาน)	ร้อยละ
จำนวนหัวข้องาน	13	100.0
6.5 การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของ บริษัท ไทย โอ โกลด์ สตีล (ประเทศไทย) จำกัด เพิ่มขึ้น		
- สื่อสารทราบ	13	100.0
รวม	13	100.0
หัวข้อที่สื่อสารรับทราบ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมการประชาสัมพันธ์	8	15.1
- มาตราการป้องกันและลดผลกระทบ	12	22.7
- การมีส่วนร่วมของสมาชิกในชุมชน	8	15.1
- ประโยชน์ของโครงการ	5	9.4
- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม	9	17.0
- ผลกระทบด้านสังคม	5	9.4
- ผลกระทบด้านสุขภาพ	6	11.5
6.6 การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือลดด้านเศรษฐกิจสังคมชุมชน		
6.6.1 มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา เป็นต้น		
- ไม่มีประโยชน์	6	46.2
- มีประโยชน์	7	53.8
รวม	13	100.0
ระดับของประโยชน์		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	6	85.7
- มาก	1	14.3
รวม	7	100.0
ค่าเฉลี่ย (X)	2.14	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.378	
ระดับของประโยชน์	ปานกลาง	
6.6.2 มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น		
- ไม่มีประโยชน์	6	46.2
- มีประโยชน์	7	53.8
รวม	13	100.0
ระดับของประโยชน์		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	6	85.7
- มาก	1	14.3
รวม	7	100.0
ค่าเฉลี่ย (X)	2.14	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.378	
ระดับของประโยชน์	ปานกลาง	

ตารางที่ 6-4 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (หัวข้องาน)	ร้อยละ
จำนวนหัวข้องาน	13	100.0
6.6.3 สร้างงานสร้างรายได้ให้กับประชาชนในชุมชนท้องถิ่น		
- ไม่มีประโยชน์	5	38.5
- มีประโยชน์	8	61.5
รวม	13	100.0
ระดับของประโยชน์		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	7	87.5
- มาก	1	12.5
รวม	8	100.0
ค่าเฉลี่ย (X)	2.13	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.354	
ระดับของประโยชน์	ปานกลาง	
6.6.4 ทำได้ลดค่าใช้จ่ายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆในชุมชน		
- ไม่มีประโยชน์	5	38.5
- มีประโยชน์	8	61.5
รวม	13	100.0
ระดับของประโยชน์		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	7	87.5
- มาก	1	12.5
รวม	8	100.0
ค่าเฉลี่ย (X)	2.13	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.354	
ระดับของประโยชน์	ปานกลาง	
6.7 ข้อจำกัดหรืออุปสรรคในการดำเนินงานของโครงการโรงงานผลิตสินค้าเกษตรอินทรีย์		
- ไม่มีความกังวล	13	100.0
รวม	13	100.0
6.8 ท่านเคยมีเรื่องร้องเรียน หรือขอการดำเนินการของโครงการโรงงานผลิตสินค้าเกษตรอินทรีย์หรือไม่		
- ไม่เคย	13	100.0
รวม	13	100.0
6.9 ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการโรงงานผลิตสินค้าเกษตรอินทรีย์ของ บริษัท ไทย โอ โกลด์ สตีล (ประเทศไทย) จำกัด		
6.9.1 มาตรฐานการดูแลรักษาความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของบริษัทฯ		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	8	61.5
- มาก	4	30.8
- มากที่สุด	1	7.7
รวม	13	100.0



---

ที่มา: คำนับนการสำรวจความคิดเห็น ในระหว่างวันที่ 20-23 กรกฎาคม พ.ศ. 2560

2010

[illegible]

การวางที่ 6-5 (ต่อ)

ชื่อสาร	ฤทธิ์ 1			ฤทธิ์ 2			ฤทธิ์ 3			ฤทธิ์ 4			ฤทธิ์ 5			ฤทธิ์ 6			ฤทธิ์ 7			ฤทธิ์ 8			ฤทธิ์ 9			ฤทธิ์ 10		
	สูตร	ปริมาณ		สูตร	ปริมาณ		สูตร	ปริมาณ		สูตร	ปริมาณ		สูตร	ปริมาณ		สูตร	ปริมาณ		สูตร	ปริมาณ		สูตร	ปริมาณ		สูตร	ปริมาณ		สูตร	ปริมาณ	
		สาร	ตัวทำละลาย		สาร	ตัวทำละลาย		สาร	ตัวทำละลาย		สาร	ตัวทำละลาย		สาร	ตัวทำละลาย		สาร	ตัวทำละลาย		สาร	ตัวทำละลาย		สาร	ตัวทำละลาย		สาร	ตัวทำละลาย		สาร	ตัวทำละลาย
สารละลายยาฆ่าเชื้อโรค	4	100.0	2	100.0	4	100.0	5	100.0	2	100.0	86	100.0	25	100.0	31	100.0	47	100.0	77	100.0	11	100.0	50	100.0	62	100.0	406	100.0		
	4	100.0	0	0.0	0	0.0	1	20.0	0	0.0	0	0.0	0	4.0	1	3.2	2	4.2	11	44.3	2	18.2	3	6.0	7	11.3	32	79		
	0	0.0	1	50.0	4	100.0	4	20.0	0	0.0	33	15.1	2	8.0	24	77.4	7	14.9	60	77.9	5	45.4	44	80.0	37	75.8	211	52.0		
	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	62	72.1	31	81.0	4	22.9	35	74.7	3	15.4	60	77.9	5	45.4	44	80.0	37	75.8	211	52.0		
ยาฆ่าเชื้อโรค	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	11	12.8	1	4.0	2	6.5	3	6.4	0	0.0	1	9.1	0	0.0	2	3.2	31	5.1
	4	100.0	2	100.0	4	100.0	5	100.0	2	100.0	86	100.0	25	100.0	31	100.0	47	100.0	77	100.0	11	100.0	50	100.0	62	100.0	406	100.0		
	0	0.0	0	0.0	1	25.0	2	50.0	0	0.0	14	16.3	4	16.0	1	9.7	12	25.5	32	15.6	3	27.3	8	16.0	15	24.2	71	38.2		
	1	25.0	2	100.0	3	75.0	1	20.0	2	100.0	49	57.0	16	64.0	4	12.9	26	55.3	43	55.8	45	45.5	33	66.0	33	53.2	218	53.7		
ยาฆ่าเชื้อโรค	3	75.0	0	0.0	0	0.0	2	40.0	0	0.0	38	20.8	4	16.0	21	47.7	7	14.9	33	46.9	2	10.2	8	16.0	11	17.7	39	23.9		
	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	1.2	0	0.0	3	9.7	1	2.1	4	5.2	1	9.1	0	0.0	0	0.0	10	2.5		
	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	4.7	1	4.0	0	0.0	1	2.1	5	6.5	0	0.0	1	2.0	3	4.8	15	3.7		
	4	100.0	2	100.0	4	100.0	5	100.0	2	100.0	86	100.0	25	100.0	31	100.0	47	100.0	77	100.0	11	100.0	50	100.0	62	100.0	406	100.0		
ยาฆ่าเชื้อโรค	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	3.5	1	4.0	1	3.2	3	6.4	3	1.3	0	0.0	1	2.0	4	6.5	14	3.4		
	0	0.0	1	50.0	1	25.0	1	20.0	2	100.0	42	48.8	10	40.0	16	51.6	15	11.9	26	37.3	7	9.1	24	40.0	25	80.3	164	80.4		
	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	20.0	0	0.0	4	4.6	3	12.0	4	12.9	7	14.9	11	14.3	3	27.3	6	12.0	10	16.1	90	24.1		
	3	75.0	1	50.0	2	50.0	2	40.0	0	0.0	22	25.4	3	12.0	5	10.6	12	25.4	18	25.4	4	36.3	11	22.0	15	24.2	90	24.1		
ยาฆ่าเชื้อโรค	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	20.0	0	0.0	3	3.5	2	8.0	2	6.5	5	10.6	13	16.9	3	27.3	2	4.0	2	3.2	33	9.3		
	0	0.0	0	0.0	1	25.0	0	0.0	0	0.0	11	12.8	8	24.0	3	9.7	5	10.6	7	9.1	0	0.0	6	12.0	6	9.7	46	11.3		
	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.6		
	4	100.0	2	100.0	4	100.0	5	100.0	2	100.0	86	100.0	25	100.0	31	100.0	47	100.0	77	100.0	11	100.0	50	100.0	62	100.0	406	100.0		
ยาฆ่าเชื้อโรค	4	100.0	2	100.0	4	100.0	5	100.0	2	100.0	86	100.0	25	100.0	31	100.0	47	100.0	77	100.0	11	100.0	50	100.0	62	100.0	406	100.0		
	4	100.0	2	100.0	4	100.0	5	100.0	2	100.0	86	100.0	25	100.0	31	100.0	47	100.0	77	100.0	11	100.0	50	100.0	62	100.0	406	100.0		
	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
ยาฆ่าเชื้อโรค	4	100.0	2	100.0	4	100.0	5	100.0	2	100.0	86	100.0	25	100.0	31	100.0	47	100.0	77	100.0	11	100.0	50	100.0	62	100.0	406	100.0		
	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
	4	100.0	2	100.0	4	100.0	5	100.0	2	100.0	86	100.0	25	100.0	31	100.0	47	100.0	77	100.0	11	100.0	50	100.0	62	100.0	406	100.0		

5-9 (a) 6-5 (a)

[illegible]















ชื่อคน	การดำเนินงาน												การติดตาม												การประเมิน												การสรุป											
	สัปดาห์ที่ 2				สัปดาห์ที่ 3				สัปดาห์ที่ 4				สัปดาห์ที่ 5				สัปดาห์ที่ 6				สัปดาห์ที่ 7				สัปดาห์ที่ 8				สัปดาห์ที่ 9				สัปดาห์ที่ 10				สัปดาห์ที่ 11											
	วันที่	เวลา	สถานที่	ผู้รับผิดชอบ	วันที่	เวลา	สถานที่	ผู้รับผิดชอบ	วันที่	เวลา	สถานที่	ผู้รับผิดชอบ	วันที่	เวลา	สถานที่	ผู้รับผิดชอบ	วันที่	เวลา	สถานที่	ผู้รับผิดชอบ	วันที่	เวลา	สถานที่	ผู้รับผิดชอบ	วันที่	เวลา	สถานที่	ผู้รับผิดชอบ	วันที่	เวลา	สถานที่	ผู้รับผิดชอบ	วันที่	เวลา	สถานที่	ผู้รับผิดชอบ												
ดำเนินการตามแผนงาน	4	10.00	2	100.0	4	100.0	5	100.0	2	100.0	80	100.0	25	100.0	23	100.0	47	100.0	77	100.0	11	100.0	80	100.0	62	100.0	406	100.0																				
	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	8	30.0	0	0.0	0	0.0	2	6.7	1	50.0	0	0.0	2	100.0	1	25.0	14	60.0																				
	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	11.1	2	100.0	0	0.0	1	33.3	1	50.0	0	0.0	0	0.0	3	75.0	0	39.1																				
	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0																				
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	9	100.0	2	100.0	0	0.0	3	100.0	2	100.0	0	0.0	2	100.0	4	100.0	23	100.0																				
	0.00	0.00	0.00	2.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.33	2.00	0.00	1.33	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.39																					
	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	1.25																					
	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000														
รวม	4	100.0	2	100.0	0	0.0	5	100.0	1	50.0	35	40.7	13	52.0	18	58.1	27	57.4	64	81.1	11	100.0	23	46.0	31	50.0	234	57.6																				
	0	0.0	0	0.0	4	100.0	0	0.0	1	50.0	51	59.3	12	40.0	13	41.9	20	42.6	13	16.9	0	0.0	27	54.0	31	50.0	172	42.4																				
	4	100.0	2	100.0	4	100.0	5	100.0	2	100.0	86	100.0	25	100.0	33	100.0	47	100.0	77	100.0	11	100.0	80	100.0	62	100.0	406	100.0																				
	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	16	53.6	2	33.3	2	18.2	4	26.7	4	66.7	0	0.0	5	28.0	10	45.5	44	40.4																		
ดำเนินการตามแผนงาน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	10	14	45.2	4	66.7	9	31.8	10	66.6	2	33.3	0	0.0	12	70.6	12	54.5	63	57.8																			
	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	3.2	0	0.0	0	0.0	1	4.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	1.3																				
	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	31	100.0	6	100.0	15	100.0	6	100.0	6	100.0	0	0.0	17	100.0	22	100.0	109	100.0																		
	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.52	1.67	1.82	1.80	1.33	0.00	1.33	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.51																			
ดำเนินการตามแผนงาน (รวม)	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000													
	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000														
	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000														
	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000														

[illegible][illegible][illegible]















การนำที่ 6-5 (ต่อ)